USTAVNI SUD CRNE GORE

U-VII br. 4/16

21. oktobar 2016. godine

P o d g o r i c a

Ustavni sud Crne Gore, u sastavu: predsjednica Desanka Lopičić i sudije - Dragoljub Drašković, Milorad Gogić, Miodrag Iličković, Hamdija Šarkinović i Budimir Šćepanović, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 7. Ustava Crne Gore i člana 49. tačka 3. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 11/15.), na sjednici od 21. oktobra 2016. godine, donio je

**R J E Š E NJ E**

**ODBACUJE SE** žalba Nine Novalić, iz Cetinja, izjavljena protiv rješenja Državne izborne komisije, broj: 830/2, od 18. oktobra 2016. godine, kao nedopuštena.

**O b r a z lo ž e nj e**

1. Nina Novalić, iz Cetinja, podnijela je žalbu protiv rješenja Državne izborne komisije, označenog u izreci, kojim je usvojen prigovor Socijaldemokratske partije Crne Gore - Opštinski odbor Cetinje i poništena Odluka Izborne komisije Prijestonice Cetinje, broj 01-014/16-47, od 17. oktobra 2016. godine.

1.1. U žalbi je navedeno: da je Državna izborna komisija, usvajajući prigovor Socijaldemokratske partije Crne Gore - Opštinski odbor Cetinje i poništavajući Odluku Izborne komisije Prijestonice Cetinje o poništavanju izbora na biračkom mjestu broj 12. - Tehnička škola II, napravila presedan kojim je opravdala postupak organa za sprovođenje izbora – biračkog odbora, kojim se dovodi u pitanje legalitet i legitimitet izbornog procesa na ovom biračkom mjestu, a čime se ujedno ostavlja prostor za slične postupke u budućim izbornim procesima; da je na tom biračkom mjestu utvrđeno da je prilikom izbornog procesa došlo do povrede biračkog prava, koja se ogleda u činjenici da je tokom prebrojavanja glasova utvrđeno da nedostaje jedan upotrijebljeni glasački listić, da je zapisnik o radu biračkog odbora sačinjen nezakonito, jer su u istom precrtavani brojevi, što dovodi u sumnju sami izborni proces na tom biračkom mjestu; da stanje utvrđeno u zapisniku ne korespondira sa stvarnim činjeničnim stanjem, odnosno brojem glasačkih listića, odrezaka i kontrolnih kupona i da je na navedenom biračkom mjestu uskraćeno pravo jednom biraču da se njegov glas uračuna u izborni rezultat.

2. U odgovoru Državne izborne komisije navedeno je: da je žalba podnositeljke, izjavljena Ustavnom sudu, nedopuštena, jer iz odredbe člana 110. stav 2. Zakona o izboru odbornika i poslanika proizilazi da se žalba Ustavnom sudu može izjaviti protiv rješenja Državne izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor, ali ne i protiv rješenja kojim je prigovor usvojen; da su u žalbi Ustavnom sudu navedene nove činjenice koje nijesu sadržane u Odluci Izborne komisije Prijestonice Cetinje, koja je poništena, niti u prigovoru podnijetom Državnoj izbornoj komisiji, kao ni u spisima predmeta; da je pravna pouka u osporenom rješenju Državne izborne komisije unijeta tehničkom greškom i da nema zakonskog osnova za razmatranje navoda iz žalbe.

2.1. Državna izborna komisija, na zahtjev Ustavnog suda, dostavila je sljedeću dokumentaciju: Odluku Izborne komisije Prijestonice Cetinje, broj 01-014/16-47, od 17. oktobra 2016. godine, e - mail Državne izborne komisije, od 19. oktobra 2016. godine, i prigovor Socijaldemokratske partije Cetinje - Opštinski odbor Cetinje, broj 830, od 18. oktobra 2016. godine i osporeno rješenje.

2.2. Osporenim rješenjem Državne izborne komisije usvojen je prigovor Socijaldemokratske partije Crne Gore - Opštinski odbor Cetinje i poništena Odluka Izborne komisije Prijestonice Cetinje, broj 01-014/16-47, od 17. oktobra 2016. godine.

2.2.1. U obrazloženju osporenog rješenja navedeno je: da je Odluka Izborne komisije Prijestonice Cetinje, broj 01-014/16-47, od 17. oktobra 2016. godine, protivurječna i nerazumljiva, jer se iz obrazloženja ne mogu utvrditi razlozi za njeno donošenje; da Zakon o izboru odbornika i poslanika ne poznaje mogućnost poništavanja i ponavljanja izbora iz razloga navedenih u obrazloženju Odluke, niti su iznijete činjenice i dokazi koji ukazuju da su ispunjeni uslovi iz odredaba člana 89. Zakona, za poništenje rezultata izbora na određenom biračkom mjestu; da su i izreka i obrazloženje osporene odluke nejasni, u smislu činjenica i dokaza kakva je razlika između materijala koji je preuzeo birački odbor i rezultata glasanja na biračkom mjestu i da se Izborna komisija Prijestonice Cetinje prilikom donošenja osporene odluke nije pozvala ni na jednu odredbu Zakona, pa je nejasno iz kojih razloga se ponavaljaju izbori za izbor poslanika u Skupštini Crne Gore, na biračkom mjestu broj 12. Tehnička škola II.

3. Ustavni sud je, nakon razmatranja sadržine osporenog rješenja i dostavljene relevantne dokumentacije, utvrdio da su se stekli uslovi za odbacivanje podnijete žalbe.

4. Za odlučivanje u konkretnom predmetu pravno relevantne su odredbe sljedećih propisa:

Ustava Crne Gore:

„ Član 16. tačka 1.

Zakonom se, u skladu sa Ustavom, uređuju:

 1) način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje;

Član 45

Pravo da bira i da bude biran ima državljanin Crne Gore koji je navršio 18 godina života i ima najmanje dvije godine prebivališta u Crnoj Gori.

Biračko pravo se ostvaruje na izborima.

Biračko pravo je opšte i jednako.

Izbori su slobodni i neposredni, a glasanje je tajno.

Član 149. stav 1. tačka 7.

Ustavni sud odlučuje o izbornim sporovima i sporovima u vezi sa referendumom koji nijesu u nadležnosti drugih sudova.”

 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 11/15.):

„Član 49. tačka 3.

Ustavni sud rješenjem:

3) odbacuje predlog, inicijativu, ustavnu žalbu, žalbu i drugi podnesak u slučajevima iz člana 37. ovog zakona.

Član 97. st. 1. i 2.

Postupak odlučivanja o povredi prava u toku izbora poslanika i odbornika pokreće se podnošenjem žalbe na rješenje nadležne izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor protiv odluke, radnje ili propusta biračkog odbora, odnosno opštinske izborne komisije.

Žalba iz stava 1.ovog člana, podnosi se u roku od 48 časova od časa dostavljanja rješenja.

Član 100.

Ustavni sud dostavlja primjerak žalbe nadležnoj izbornoj komisiji sa zahtjevom da u određenom roku, koji ne može biti duži od 24 časa od časa prijema zahtjeva, dostavi odgovor i potrebne izborne akte, odnosno dokumentaciju.

Član 101.

Ustavni sud odlučuje o žalbi iz člana 97.ovog zakona, u roku od 48 časova od časa prijema odgovora iz člana 100. ovog zakona.”

Zakona o izboru odbornika i poslanika (»Službeni list Republike Crne Gore«, br. 4/98., 17/98., 14/00., 9/01., 41/02., 46/02., 48/06. i »Službeni list Crne Gore«, br. 46/11. i 14/14.):

„Član 7.

Organi za sprovođenje izbora su birački odbori i izborne komisije.

Član 8.

Zaštitu biračkog prava obezbjeđuju izborne komisije, Ustavni sud Crne Gore i nadležni sudovi.

Član 32. stav 1. tač. 1., 2 i 3.

Državna izborna komisija:

1) stara se o zakonitom sprovođenju izbora i jedinstvenoj primjeni odredaba ovog zakona;

2) prati primjenu i daje mišljenja u vezi sa primjenom ovog zakona;

3) usklađuje rad opštinskih izbornih komisija i daje uputstva u vezi primjene ovog zakona i vrši nadzor nad njihovim radom;

Član 107.

Svaki birač, kandidat i podnosilac izborne liste ima pravo da podnese prigovor nadležnoj izbornoj komisiji zbog povrede biračkog prava u toku izbora.

Prigovor iz stava 1.ovog člana podnosi se u roku od 72 časa od časa kada je donešena odluka, odnosno izvršena radnja.

Prigovor iz stava 1.ovog člana podnosi se neposredno nadležnoj izbornoj komisiji.

Član 109.

Nadležna izborna komisija donosi rješenje u roku od 24 časa od časa prijema prigovora i dostavlja ga podnosiocu prigovora.

Ako nadležna izborna komisija usvoji prigovor, poništiće tu odluku ili radnju.

Ako nadležna izborna komisija po prigovoru ne donese rješenje u rokovima predviđenim ovim zakonom, smatraće se da je prigovor usvojen.

Član 110. stav 2.

Protiv rješenja Državne izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor može se izjaviti žalba Ustavnom sudu Crne Gore.

5. Iz citiranih odredaba Ustava proizilazi da se zakonom u skladu s Ustavom uređuje način ostvarivanja sloboda i prava građana, pa i biračkog prava, koje se ostvaruje na izborima i, s tim u vezi, zaštitu tog prava. Zakonom o izboru odbornika i poslanika, koji je *lex specialis* u oblasti ostvarivanja biračkog prava, pored ostalog, propisan je način ostvarivanja zaštite biračkog prava u postupku izbora odbornika i poslanika, koji zbog načela koncentracije pojedinih izbornih radnji podliježe strogim formalnim pravilima izbornog postupka. Izborni spor se, u tom smislu, odnosi na odlučivanje nadležnih organa o svim povredama pravila izbornog postupka, od trenutka raspisivanja izbora do utvrđivanja konačnih rezultata. Zaštitu biračkog prava, u svim fazama izbornog procesa, s aspekta institucionalnih garancija, saglasno odredbi člana 8. Zakona, obezbjeđuju izborne komisije, Ustavni sud Crne Gore i nadležni sudovi.

5.1. Odredbama člana 97.st. 1. i 2. Zakona o Ustavnom sudu propisano je da se postupak o povredi prava u toku izbora poslanika i odbornika pokreće podnošenjem žalbe na rješenje nadležne izborne komisije, kojim je odbačen ili odbijen prigovor protiv odluke, radnje ili propusta biračkog odbora, odnosno opštinske izborne komisije, u roku od 48 časova od časa dostavljanja rješenja, a odredbom člana 110. stav 2. Zakona o izboru odbornika i poslanika da se žalba Ustavnom sudu Crne Gore može izjaviti protiv rješenja Državne izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor.

5.1.1. Iz citiranih odredaba člana 97.stav 1. Zakona o Ustavnom sudu i člana 110. stav 2. Zakona o o izboru odbornika i poslanika, po ocjeni Ustavnog suda, proizilazi da se žalba o povredi prava u toku izbora poslanika i odbornika pokreće podnošenjem žalbe na rješenje nadležne izborne komisije, kojim je odbačen ili odbijen prigovor, odnosno da je postojanje rješenja Državne izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor procesna pretpostavka dopustivosti zahtjeva ustavnosudske zaštite u izbornom sporu. U konkretnom slučaju, Ustavni sud je utvrdio da je Državna Izborna komisija usvojila prigovor Socijaldemokratske partije Crne Gore - Opštinski odbor Cetinje i poništila Odluku izborne komisije Prijestonice Cetinje, br. 01-014/16-47, od 17. oktobra 2016. godine, odnosno da se ne radi o aktu Državne Izborne komisije, za čiju zaštitu je, u smislu odredaba člana 97. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu i ćlana 110. stav 2. Zakona o izboru odbornika i poslanika, nadležan Ustavni sud, zbog čega žalba nije dopuštena.

6. Na osnovu iznijetih razloga, odlučeno je kao u izreci.

 PREDSJEDNICA,

 Desanka Lopičić,s.r.