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PRIMJENA EVROPSKE KONVENCIJE ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I

OSNOVNIH SLOBODA U IZBORNIM SPOROVIMA[[1]](#footnote-1)

I

Zaštita izbornog prava je složen sistem koji obuhvata opšte principe i načela utvrđena Ustavom i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i čine ih načelo neposredne ustavnopravne zaštite slobode i prava građana, načelo sudske zaštite sloboda i prava građana, načelo samostalnosti i nezavisnosti sudova, načelo ustavnosti i zakonitosti, načelo sudske kontrole uprave, načelo pravne jednakosti i jednakosti pred sudovima. Ti principi i načela za izborno pravo, kao jedno od osnovnih prava građana, od velikog su značaja i predstavljaju osnovni okvir zaštite ljudskih prava. Zaštita izbornog prava u Crnoj Gori garantovana je Ustavom i međunarodnim dokumentima. Njegov smisao i razlog ustanovljavanja ogleda se u nastojanju da na izborima dođe do izražaja stvarna volja birača, da se oni slobodno opredjeljuju i da birač u toku izbornog postupka bude zaštićen od različitih pritisaka i uticaja sa strane, zloupotreba i mahinacija.

Potpuna regularnost izbora je ideal koji je nemoguće ostvariti, jer su izborne neregularnosti neizbježan pratilac izbornog procesa. Rješavanje izbornih sporova predstavlja vrhunac izbornog procesa, budući da legitimnost izbornog procesa zavisi od objektivnosti i nezavisnosti mehanizama za rješavanje sporova, što dovodi do izborne pravde kao krajnje garancije slobodnih i poštenih izbora.

Sudska zaštita izbornog prava i rješavanje izbornih sporova ponikli su u Engleskoj, modifikacijom tradicionalnog sistema parlamentarne zaštite izbornog prava po kojem sud donosi konzistentnu odluku u odnosu na skupštinu, pošto je parlamentarno odlučivanje praćeno partijskim predrasudama pokazalo značajne nedostatke. Sudsko rješavanje izbornih sporova razvijalo se simultano s izgradnjom nezavisnog sudstva. Ovaj model se primjenjivao u Francuskoj do 1958. godine, pri čemu Ustavni savjet interveniše kada dođe do spora. Ustavno-sudsku zaštitu izbornog prava u Austriji rješava Ustavni sud, a u Njemačkoj Savezni ustavni sud.

II

U uvodnom dijelu Deklaracije o nezavisnosti (1776) zapisano je da, da bi osigurali svoja osnovna prava, "ljudi ustanovljavaju među sobom države koje svoju pravednu vlast crpe iz pristanka onih kojima se vlada". Deklaracija garantuje prava građanina da "ustanove vladu, osnivajući je na takvim principima i organizujući njenu vlast u takvom obliku" koji osigurava individualna prava građana. Deklaracija o pravima čovjeka i građanina (1789) u članu 3 formuliše načelo suvereniteta i izričito navodi da "nijedno tijelo, nijedan pojedinac ne može vršiti vlast koja izričito odatle ne proističe". Slijedeći principe ugrađene u navedenu deklaraciju, Montanjarski ustav iz 1793. godine u članu 16 garantuje pravo glasa svim licima rođenim i nastanjenim u Francuskoj, a pod određenim uslovima i strancima. Posebno je to bila karakteristična borba za opšte pravo, jednako i neposredno biračko pravo muškaraca i tajno glasanje te ravnopravnost muškarca i žena u izbornom postupku.

Izborno pravo je zagarantovano mnogobrojnim univerzalnim i regionalnim međunarodnim ugovorima i konvencijama. Relevantni izvori OUN su Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima (1948), koja u članu 21 propisuje, pored ostalih političkih prava, i pravo čovjeka "da učestvuje u upravljanju javnim poslovima, neposredno ili preko slobodno izabranih predstavnika", kao i pravo na "povremene i istinske izbore“ na osnovu "opšteg prava glasa" koje treba da osigura da "volja naroda bude osnova državne vlasti". Pakt o građanskim i političkim pravima (1966) kao opšte pravo garantuje pravo građanina da sudjeluje u vođenju javnih poslova, a izborno pravo zagarantovano je kao jedno od prava građanina na političku participaciju koje, pored izbornog prava, uključuje i različite oblike neposrednog sudjelovanja građana u javnim poslovima. Garancija izbornog prava dopunjena je načelom nediskriminacije zbog rase, boje, kože, pola, jezika, vjeroispovijesti, političkog i drugog mišljenja, nacionalnog i društvenog porijekla, imovine, rođenja i dr.,[[2]](#footnote-2) uz to da ovo pravo građana ne može biti podvrgnuto neumjesnim ograničenjima. Uz Pakt o građanskim i političkim pravima donijet je i 1976. i Fakultativni sporazum kao posebni međunarodni instrument kojim su utvrđeni instrumenti za implementaciju Pakta o građanskim i političkim pravima. Evropski sistem za zaštitu ljudskih prava sadržan je u više dokumenata od kojih su najvažnija Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: Konvencija) i Završni dokument Organizacije za evropsku bezbjednost i saradnju u Evropi (OEBS) 1990. U članu 3 Prvog protokola uz Konvenciju sadržano je izborno pravo koje se smatra političkim pravom građana. Sadržaj izbornog prava obuhvata pravo građana da bira i da bude kandidovan na izborima, a pretpostavke koje osiguravaju ovo pravo su opšte i jednako pravo glasa, tajnost glasanja i periodično održavanje izbora. Da bi izbori bili pošteni, Konvencija predviđa kumulativno dva zahtjeva: zahtjev za poštovanje propisa koji uređuju izbore (formalna ispravnost izbora) i zahtjev da se biraču pruži mogućnost da se opredijeli između različitih alternativa (suštinska ispravnost izbora).

Završnim dokumentom Organizacije za bezbjednost i saradnju u Evropi (OEBS) (1990) izgrađen je novi pristup ljudskim pravima, koji počiva na pretpostavci da su individualna prava i slobode građana najbolje zaštićeni u državama koje poštuju vladavinu prava i demokratske vrijednosti i koje su konstituisane tako da omogućavaju da se koncept vladavine prava razvija, a demokratske vlasti uvažavaju.[[3]](#footnote-3)

Kad je u pitanju izborno pravo u Kraljevini Srba Hrvata i Slovenaca, u Srbiji je ustanovljen proporcionalni izborni sistem, a u ostalim krajevima većinski izborni sistem. Prvi izbori održani su 3. XI 1920. godine po Zakonu o izborima Kraljevine Srbije iz 1890. godine. Poslije donošenja Vidovdanskog ustava 1921. godine donijet je 27. 4. 1922. godine Zakon o izboru narodnih poslanika, a poslije Ustava iz 1931. godine donešen je Zakon o biračkim spiskovima, Zakon o izboru narodnih poslanika i Zakon o izboru senatora.

U periodu od 1946. do 1990. godine izborno pravo bilo je uređeno ustavom i izbornim zakonodavstvom, a na snazi je bio Zakon o izboru narodnih poslanika za narodnu skupštinu FNRJ (Savezno vijeće i Vijeće naroda)[[4]](#footnote-4) i Zakon o opozivu narodnih poslanika narodne skupštine FNRJ.[[5]](#footnote-5)

U Crnoj Gori su 9. decembra 1990. godine održani prvi višestranački izbori, umjesto ritualnih izbora, iako je na X vanrednom kongresu SK CG, održanom aprila 1989. godine, prevagnula ocjena "da više partija ne znači i više demokratije".[[6]](#footnote-6) Skupština RCG je 11. jula 1990. godine usvojila Zakon o udruživanju građana,[[7]](#footnote-7) koji je omogućio da se postojeće političke stranke i udruženja podvrgnu pravnom režimu. Izbori su se u ovom periodu održavali u atmosferi usporene demokratije nakon početnog otvaranja koje je omogućilo prve višestranačke i demokratske parlamentarne izbore. Skupština Republike Crne Gore je 1990. godina usvojila i proglasila amandmane LXIV do LXXXII na Ustav SR Crne Gore[[8]](#footnote-8), kojima su preuzeta rješenja koja su bila predviđena predlogom amandmana na Ustav SFRJ, koje je usvojilo Savezno vijeće Skupštine SFRJ, na koje nije data saglasnost od strane Slovenije, Srbije i Hrvatske. Ustav iz 1992. godine donijet je na devizi "Jugoslavija bez alternative". Parlamentarni sistem sa velikim, premda neformalnim ovlašćenjima direktno izabranog predsjednika Republike, visok stepen centralizacije, politizacije, nisku demokratičnost, posebno u smislu zaštite ljudskih prava, manjinskih prava, lokalne samouprave, slobode medija, slab privredni razvoj, povezan sa problematičnom privatizacijom bile su istovremeno i posljedice i uzroci ovakvoga stanja i održavali su cjelokupni sistem u zemlji. Izborni rezultati i na narednim izborima bili su gotovo istovjetni, pa je Crna Gora jedina država u Evropi u kojoj oko dvije decenije vlada jedna partija, odnosno jedna koalicija, sa nekim od nacionalnih stranaka. Rezultati narednih parlamentarnih izbora uglavnom su isti, pri čemu dominantnu podršku birača ima Demokratska partija socijalista, koja je sa Socijaldemokratskom partijom i sa manjinskim partijama vrši vlast.[[9]](#footnote-9)[[10]](#footnote-10)[[11]](#footnote-11)

III

Pravni propisi u kojima je sadržana materija ljudskih prava brojni su i raznovrsni i, s aspekta njihovog porijekla, možemo ih podijeliti na unutrašnje i međunarodne izvore prava. U unutrašnje izvore prava spadaju Ustav, zakon i odluke Ustavnog suda. U međunarodne izvore ljudskih prava spadaju brojni međunarodni ugovori koji obavezuju Crnu Goru, među kojima značajnu ulogu ima Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Hijerarhijski posmatrano, na prvom mjestu je Ustav Crne Gore, zatim ratifikovani međunarodni ugovori, zakon i odluke Ustavnog suda. Crnu Goru obavezuju i brojni međunarodni ugovori koji regulišu oblast ljudskih prava, koji su ratifikovani u vrijeme postojanja SFRJ, SRJ i Državne zajednice Srbija i Crna Gora. Oni su značajni izvori ljudskih prava. Crnu Goru obavezuju i ugovori sklopljeni pod okriljem Ujedinjenih nacija.[[12]](#footnote-12)

Najveći značaj na regionalnom planu ima Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, koja je potvrđena (ratifikovana) na Skupštini Srbije i Crne Gore 2003. godine, zajedno sa protokolima broj 1, 4, 6, 7, 12 i 13, a stupila je na snagu 3. 3. 2004. godine. Prilikom deponovanja ratifikacionog instrumenta, saglasno odredbi člana 57 Konvencije, Srbija i Crna Gora su stavile rezerve u odnosu na odredbe člana 5 st. 1 tačka c i stav 3 Konvencije, što neće uticati na primjenu važećih pravila o obaveznom pritvoru.[[13]](#footnote-13) Srbija i Crna Gora izrazile su spremnost da u potpunosti jemče prava predviđena članovima 5 i 6 Konvencije, s tim što odredbe člana 5 st. 1 tačka c i člana 6 stav 1 i 3 neće uticati na primjenu čl. 75–321 Zakona o prekršajima, kojima se uređuje postupak pred prekršajnim organima. Pravo na javnu raspravu predviđeno članom 6 stav 1 Konvencije neće uticati na primjenu načela da u upravnim sporovima sudovi u Srbiji, po pravilu, ne održavaju javne rasprave. Odredbe člana 3 neće se primjenjivati u pogledu pravnih ljekova koji su u nadležnosti Suda Srbije i Crne Gore sve dok taj sud ne počne da radi.[[14]](#footnote-14) Ovim rezervama, utvrđenim u članu 3 Zakona o ratifikaciji Konvencije, za izvjesno vrijeme je odložena ili ograničena primjena pojedinih odredbi Konvencije na teritoriji tadašnje Srbije i Crne Gore. Zakonom o izmjenama Zakona o ratifikaciji Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda[[15]](#footnote-15), odredbama člana 1, rezerve utvrđene u članu 3 tač. 1 i 4 osnovnog teksta Zakona o ratifikaciji Konvencije su brisane. Ovaj Zakon je stupio na snagu 8. jula 2005. godine.

Rezolucijom Odbora ministara Savjeta Evrope od 9. maja 2007. godine Crna Gora se smatra članicom Konvencije, s dejstvom od proglašenja nezavisnosti.[[16]](#footnote-16) Međutim, Evropski sud za ljudska prava je utvrdio drugačije vremensko važenje Konvencije u odnosu na Crnu Goru *ratione tempores i ratione personae*.[[17]](#footnote-17) Prema tome, primjena Kovencije, pa samim tim i jurisdikcija Evropskog suda u odnosu na Crnu Goru važi retroaktivno od 3. 3. 2004. godine, a ne od pristupanja Crne Gore Savjetu Evrope 11. maja 2007. godine. Ustavni sud Crne Gore se u svojim odlukama poziva na praksu Evropskog suda za ljudska prava, pri čemu se ostvaruju dva zahtjeva. Prvi – primjena ustavnih argumenata u odlučivanju, i drugi – usklađivanje crnogorskog ustavnog prava s evropskim pravnim standardima. Opšta odredba o pravnom statusu međunarodnih propisa u ustavnom sistemu Crne Gore sadržana je u odredbi člana 9, kojim je propisano: "Potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni su dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drukčije od unutrašnjeg zakonodavstva." Odnos unutrašnjeg i međunarodnog prava detaljnije je razrađen u petom dijelu, koji nosi naziv “Ustavnost i zakonitost”, u čl. 145, koji glasi: "Zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom."

Na osnovu navedenog proizlazi da Ustav CG stoji na monističkoj koncepciji o odnosu unutrašnjeg i međunarodnog prava i da prihvata primat međunarodnog nad nacionalnim pravom. Međunarodni ugovori u hijerarhiji pravnih akata zauzimaju mjesto neposredno ispod Ustava, a iznad običnih zakona, odnosno imaju nadzakonsku pravnu snagu. Ustav ne određuje poseban status međunarodnih ugovora o ljudskim pravima u hijerarhiji pravnih akata, pa EK u tom smislu dijeli sudbinu ostalih međunarodnih ugovora. No, u kontekstu njene primjene u unutrašnjem pravu treba imati u vidu odredbe člana 9 Ustava, koji utvrđuje da su potvrđeni i objavljeni međunarodni ugovori i opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava sastavni dio unutrašnjeg pravnog poretka, imaju primat nad domaćim zakonodavstvom i neposredno se primjenjuju kada odnose uređuju drugačije od unutrašnjeg zakonodavstva.

Ustavom Crne Gore iz 2007. godine[[18]](#footnote-18) i ustavnim amandmanima iz 2013. godine[[19]](#footnote-19) ustanovljen je Ustavni sud Crne Gore i postao je jedan od stubova sistema Crne Gore, na kome je velika odgovornost i u pogledu očuvanja principa ustavnosti i zakonitosti i u pogledu zaštite ljudskih prava. To je odredilo i njegov odnos prema EK, koja je vrlo značajan oslonac u radu Suda, posebno kada se Ustavni sud pojavljuje u ulozi čuvara „ljudskih prava, odnosno kada odlučuje po ustavnim žalbama". No njen značaj nije ništa manji ni onda kada je Ustavni sud pozvan da vrši normativnu kontrolu, kao svoju esencijalnu funkciju, odnosno kada se pojavljuje u ulozi „čuvara ustava i ustavnosti“.[[20]](#footnote-20)

Demokratsko konstituisanje pravnog i političkog poretka i osnovnih ustavnih i zakonskih institucija zasniva se na izborima. Putem izbora omogućena je participacija građana kao nosilaca suverenosti, pri čemu su izbori „mehanizam koji omogućava da se integrišu svi individualni izbori birača u zajedničku odluku čitave zajednice“.[[21]](#footnote-21) Kredibilitet izbornog procesa proizlazi iz efekata koji on ima na demokratiju, ali i iz povjerenja koje građani imaju u izabrane političke institucije. U nekim državama izbori se svode na „puko glasanje sa unaprijed poznatim ishodom, dok je u drugima riječ o ravnopravnoj borbi za podršku birača sa neizvjesnim rezultatom“.[[22]](#footnote-22) Postojanje jasnih pravila i procedura utvrđenih prije izbornog procesa efikasan je način da se izborni proces zaštiti od pristrasnosti i manipulacija, jer njihovo odsustvo i neodređenost omogućavaju arbitrarnost i proizvoljnost.

Potpuna regularnost izbora je „ideal koji je nemoguće ostvariti“, „jer ne postoji zemlja u kojoj se izbori odvijaju na ravnom terenu“[[23]](#footnote-23), što znači da su izborne neregularnosti neizbježan pratilac izbornog procesa, a odnose se na kršenje važećih pravnih propisa, kako bi se favorizovao određeni učesnik u postupku, oblici pritiska na organe koji odlučuju u izbornom procesu i svaka zloupotreba prava. Djelotvorna sredstva za pravovremeno raspravljanje prigovora i žalbi ključna su za rješavanje izbornih sporova koji nastaju među učesnicima izbornog postupka u kome se odlučuje o povredi izbornog prava i izbornog postupka od strane organa nadležnih za sprovođenje izbora. Rješavanje izbornih sporova predstavlja vrhunac izbornog procesa, jer legitimnost izbornog procesa zavisi od objektivnosti i nezavisnosti mehanizama za rješavanje sporova, što dovodi do izborne pravde koja uključuje sredstva i mehanizme koji treba da obezbijede da svaka mjera, postupak i odluka koja se donosi povodom izbora mora biti u skladu s utvrđenim pravnim poretkom (ustavom, međunarodnim dokumentom i zakonom). Izborna pravda predstavlja krajnju garanciju slobodnih i poštenih izbora. Sistem izborne pravde mora da funkcioniše efikasno, nezavisno i transparentno i da promoviše pravdu, čime se obezbjeđuje njegova kredibilnost i omogućava da izborni postupak bude legitiman.

Rješavanje izbornih sporova nije potpuno razrađeno međunarodnim dokumentima, pa nema ni konsensusa kako te sporove treba rješavati. Međutim, preporuka je da treba poći od principa koji su postavljeni međunarodnim dokumentima, pri čemu osnovu treba da predstavlja pravo na pravično suđenje, uključujući nezavisnost sudstva, saglasno odredbama člana 19, 20 i 21 Dokumenata iz Moskve.[[24]](#footnote-24)

Osnovni parametri rješavanja izbornih sporova, koji odgovaraju vladavini prava mogu se svesti na sljedeće:

1. Svaki birač i politička stranka ima pravo na pravnu zaštitu izbornog prava i pravo na pravni lijek u slučaju povrede prava

2. Svaki pojedinac kome je povrijeđeno pravo kandidovanja ima pravo žalbe; svaka politička stranka čije je pravo vezano za kandidaturu ili kampanju povrijeđeno ima pravo da podnese žalbu nadležnom organu

3. Efektivnost, nezavisnost, nepristrasnost sudstva, uključujuči i organe koji sprovode izbore, preduslov su za pošteno, efikasno i nepristrasno rješavanje sporova

4. Odluke koje donose organi koji sprovode izbore mogu biti osporavane pred nezavisnim i nepristrasnim sudom

5. Postupci po kojima postupaju nadležni organi moraju biti jasno definisani i unaprijed poznati

6. Izborni zakon treba da obezbijedi jasno razgraničenje između sudova i organa za sprovođenje izbora, da bi se isključila mogućnost da i sud i drugi organi istovremeno odlučuju o žalbama povodom istih stvari.[[25]](#footnote-25)

Učešće Ustavnog suda u postupku rješavanja izbornih sporova oslanja se direktno na odredbu člana 149 st. 1 tač. 7, kojom je propisano da Ustavni sud odlučuje o izbornim sporovima i sporovima u vezi sa referendumom koji nijesu u nadležnosti drugih sudova. Postupak rješavanja izbornih sporova regulisan je Zakonom o Ustavnom sudu.

IV

Pravo na slobodne izbore propisano je članom 3 Protokola broj 1 Evropske konvencije:

*Visoke strane ugovornice obavezuju se da u primjerenim vremenskim razmacima održavaju slobodne izbore s tajnim glasanjem, pod uslovima koji osiguravaju slobodno izražavanje mišljenja naroda pri izboru zakonodavnih tijela.*

Odredbama člana 3 Protokola broj 1 obuhvata se samo osnovno načelo efikasne političke demokratije koje je od velike važnosti za konvencijski sistem i podrazumijeva subjektivno pravo na glasanje i na kandidovanje na izborima. Navedena prava, iako su važna, nijesu apsolutna, jer postoji prostor za „implicitna ograničenja“ i državama ugovornicama se daje široka sloboda procjene imajući u vidu da postoje brojni načini organizacije i sprovođenja izbornog sistema i razlike u istorijskom razvoju, kulturnoj različitosti i političkoj misli u Evropi, koje svaka država pretače u vlastitu demokratsku viziju. U cilju primjene čl 3 Protokola 1 svako izborno zakonodavstvo i izborni sistem mora biti ocijenjen u svijetlu političke evolucije u državi o kojoj je riječ, a države ugovornice imaju na raspolaganju značajnu širinu prilikom utvrđivanja kriterijuma kojima se utvrđuje mogućnost kandidovanja na izborima. Uopšte uzevši, one mogu postaviti strože zahtjeve u tom kontekstu nego u kontekstu sticanja prava glasa.[[26]](#footnote-26) Na Sudu je kao posljednjoj instanci da utvrdi da li je udovoljeno zahtjevima iz čl. 3 Protokola br. 1, pri čemu se Sud mora uvjeriti da nametnuta ograničenja ne ograničavaju pravo o kojem je riječ u toj mjeri da je narušena njihova bit i da je lišeno efektivnosti, da ograničenje ima legitiman cilj i da korišćena sredstva nijesu neproporcionalna.

Značaj političkih stranaka za slobodne izbore detaljno je obrazložen u presudi Yumak i Sadik protiv Turske (2008).

105. Sud prije svega ističe da član 3 Protokola br. 1 jamči načelo koje je obilježje djelotvorne demokratije te je od primarne važnosti u konvencijskom sistemu… Demokratija je temeljni element evropskog javnog poretka, a prava koje jamči član 3 Protokola br. 1 ključna su za uspostavljanje i očuvanje temelja djelotvorne i smislene demokratije vođene vladavinom prava…

106. Sud često ističe ulogu države kao vrhovnog jemca pluralizma te obavezu države da u obavljanju te ovlasti usvoji pozitivne mjere radi organizovanja demokratskih izbora u uslovima koji će osigurati slobodno izražavanje mišljenja naroda u izboru zakonodavnog tijela…

107. Slobodni izbori i sloboda izražavanja, a posebno sloboda političke debate, čine temelj svake demokratije… Na slobodno izražavanje mišljenja naroda u izboru zakonodavnih tijela, kao i na slobodu političkih stranaka, kao oblika udruživanja, koja je ključna za pravilno funkcionisanje demokratije. Izražavanje mišljenja naroda ne može se zamisliti bez pomoći pluralizma političkih stranaka koje izražavaju strujanja koja teku u stanovništvu države. Održavajući ta strujanja, ne samo u političkim institucijama, već zahvaljujući medijima, i na svim razinama života u društvu, one daju nezamjenjiv prilog održavanju političke debate koja čini srž koncepta demokratskog društva…

U presudi Mathieu-Mohin & Clerfayt protiv Belgije&54, od 2. marta 1987, govori se o domašajima čl. 3 Protokola 1:

1. Što se tiče načina određivanja zakonodavnog tijela, član 3 se ograničava na propisivanje slobodnih i tajnih izbora u razumnim vremenskim razmacima, u uslovima koji osiguravaju slobodno izražavanje mišljenja naroda. Mimo toga član 3 ne nameće nikakvu obavezu uvođenja određenog izbornog sistema, poput proporcionalnog ili većinskog u jednom ili dva kruga.

U presudi Mathieu-Mohin & Clerfayt protiv Belgije&53, od 2. marta 1987, govori se o pojmu zakonodavnog tijela:

1. Član 3 primjenjuje se samo na izbore za zakonodavno tijelo, odnosno u najmanju ruku na izbore jednog od njegovih domova, ukoliko ih ima više (…). Međutim, riječi “zakonodavno tijelo” ne moraju se nužno odnositi samo na nacionalni parlament; one se trebaju tumačiti u svjetlu ustavne strukture države o kojoj se radi.[[27]](#footnote-27)

U presudi Yumak i Sadik protiv Turske (2008) Veliko vijeće je izreklo načelna prava na mišljenje o tipovima izbornih sistema koje odabiraju države stranaka.

110. Sud ponavlja da države ugovornice imaju široku slobodu prosudbe u određivanju oblika glasovanja kroz koje se provodi slobodno izražavanje mišljenja naroda u izboru zakonodavnog tijela. S tim u vezi član 3 Protokola br. 1 ne propisuje ništa drugo do „slobodne“ izbore koji se moraju održavati u „razumnim razdobljima“ „tajnim glasovanjem“ i „uslovima koji osiguravaju slobodno izražavanje mišljenja naroda pri izboru zakonodavnih tijela“. Sukladno toj rezervi, taj član ne nameće obavezu uvođenja nekog posebnog sustava, poput razmjernog izbornog sustava ili pak većinskog s jednim ili dva glasačka listića.[[28]](#footnote-28)

Utvrđeni mehanizmi rješavanja ustavnih žalbi u pravnom sistemu Crne Gore u skladu su sa OEBS-ovim opredjeljenjima i međunarodnom dobrom praksom. Međutim, rješavanje izbornih sporova može biti unaprijeđeno profesionalizacijom izborne administracije, povećanjem transparentnosti rada, a svi ti nedostaci najverovatnije će biti otklonjeni u narednim izborima.

U okviru ove nadležnosti Sud je 2014. godine riješio **856** izbornih žalbi. Nakon spajanja podnesaka radi vođenja jedinstvenog postupka Sud je donio **8** odluka o usvajanju izborne žalbe[[29]](#footnote-29), **32** odluke o odbijanju izborne žalbe[[30]](#footnote-30) i **3** rješenja o odbacivanju, zbog nedostatka procesnih pretpostavki za vođenje postupka i odlučivanje[[31]](#footnote-31).

U nastavku dajemo dva primjera ustavne žalbe u kojima je odlučeno u skladu s odredbama člana 13 i čl. 6 Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

U Odluci U-VI br. 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457 i 458/14 od 15. juna 2014. godine usvojene su ustavne žalbe političke partije Pozitivna Crna Gora i ukinuta rješenja Državne izborne komisije br. 967/2, od 3. juna 2014. godine, i odbačene žalbe (prigovori), kao nedozvoljene.

**6.1.** Evropska konvencija, u tom smislu, odredbom člana 13, garantuje svakom licu pravo na efektivan pravni lijek pred nacionalnim vlastima. Praksa Evropskog suda za ljudska prava to pravo tumači na način da ograničenje prava na pravni lijek ne smije spriječiti niti umanjiti pristup pravnom lijeku koji pripada podnosiocu, na takav način ili do takve mjere da bi suština toga prava bila umanjena ili oslabljena. (Predmet *Kudła protiv Poljske)[[32]](#footnote-32)*

**6.2.** Zakonom o izboru odbornika i poslanika, koji je *lex specialis* u oblasti ostvarivanja biračkog prava, pored ostalog, propisan je način zaštite biračkog prava u postupku izbora odbornika i poslanika, koji zbog načela koncentracije pojedinih izbornih radnji, podliježe strogim formalnim pravilima izbornog postupka. Izborni spor se, u tom smislu, odnosi na odlučivanje nadležnih organa o svim povredama pravila izbornog postupka, od trenutka raspisivanja izbora do postupka potvrđivanja mandata. Zаkonom propisаnа zаštitа izbornog-biračkog prava, po ocjeni Ustavnog suda, sаstoji se u prаvu podnošenjа prigovorа i žаlbi nаdležnim orgаnimа i sudu i obuhvаtа sve fаze postupkа izborа. Pravna zaštita u tom postupku, prema ocjeni Ustavnog suda, može se zahtijevati protiv svih odluka, rješenja, radnji ili propusta i dr., pa i zaključaka, saglasno odredbi člana 108 stav 2 Zakona, a ne samo protiv rješenja opštinske izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor, kako to proizilazi iz osporenih rješenja.

**6.3.** U konkretnom slučaju, Ustavni sud je utvrdio da je Državna izborna komisija, odbacivanjem žalbi (prigovora) kao nedozvoljenih, podnosiocima žalbi, suprotno njihovim legitimnim očekivanjima da će kao nadležni organ meritorno odlučiti o njihovim navodima iz žalbi (prigovora), uskratila pravo na pravni lijek propisan Zakonom. Arbitrarnim i proizvoljnim tumačenjem procesnog prava Državna izborna komisija je, po ocjeni Ustavnog suda, podnosiocima žalbi istovremeno povrijedila ustavno i konvencijsko pravo na djelotvoran pravni lijek, garantovan odredbama člana 20 Ustava i člana 13 Evropske konvencije.

U odluci U-VI br. 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343 i 344/14 od 13. juna 2014. godine odbijena je žalba Demokratskog fronta – Miodrag Lekić, izjavljena protiv rješenja Državne izborne komisije, br. 667/2, od 1. juna 2014. godine, kojom je odbačen, kao nedozvoljen, prigovor Demokratskog fronta – Miodrag Lekić, izjavljen na rješenje Izborne komisije Glavnog grada Podgorica, br. IKGG-1559/14, od 28. maja 2014. godine, kojim je odlučeno o prigovoru br. IKGG-1057/14, od 27. maja 2014. godine, koji je podnijela politička partija Pozitivna Crna Gora, zbog povrede biračkog prava.

**6.3.** Državna izborna komisija, po nalaženju Ustavnog suda, pravilno je primijenila mjerodavne odredbe člana 107 stav 1 i člana 110 stav 1 Zakona o izboru odbornika i poslanika. Naime, u postupku pred Državnom izbornom komisijom utvrđeno je da Demokratski front nije ovlašćen za podnošenje prigovora radi zaštite svog izbornog prava, jer nije bio podnosilac prigovora povodom kojeg je donijeto rješenje Izborne komisije Glavnog grada Podgorica, br. IKGG-1559/14, od 28. maja 2014. godine. S obzirom na to da je navedenim zaključkom Izborne komisije Glavnog grada otklonjena očigledna greška o nazivu podnosioca prigovora u uvodu rješenja te komisije, to je Državna izborna komisija, po ocjeni Ustavnog suda, pravilno postupila kada je odbacila prigovor Demokratskog fronta zbog povrede biračkog prava na biračkom mjestu broj 116, kao nedozvoljen.

**6.4.** U vezi s navodom sadržanim u žalbi da je postupanjem Izborne komisije Glavnog grada i Državne izborne komisije povrijeđeno pravo iz člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, Ustavni sud ukazuje da se politička prava ne smatraju građanskim pravima u smislu navedenog člana Konvencije. Naime, Evropski sud za ljudska prava je izrazio stav da je pravo kandidovanja na izborima i osvajanja mjesta u parlamentu političko, a ne „građansko pravo“ u smislu člana 6 stav 1 Konvencije. Stoga, sporovi koji se odnose na pretpostavke za ostvarivanje tog prava izlaze izvan okvira građanskog aspekta navedenog člana Konvencije (predmet Pierre-Bloch protiv Francuske, presuda od 21. oktobra 1997. godine, br. zahtjeva 24194/94). U ovu kategoriju slučajeva spada i odluka *Geraguyn Khorhurd Ahumb protiv Armenije*, koja se odnosi na postupak u kojem je nevladinoj organizaciji koja je posmatrala parlamentarne izbore Evropski sud odbacio zahtjev zbog nesaglasnosti sa članom 6 stav 1 Konvencije, *ratione materiae.*

V

Pravna zaštita izbornog prava je najznačajniji i najdjelotvorniji segment zaštite izbornog prava koji je uređen Ustavom, Zakonom o potvrđivanju Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, izbornim zakonima, krivičnim, prekršajnim zakonodavstvom i procesnim pravilima izbornog zakonodavstva. Pravna zaštita je složen sistem koji sačinjavaju institucije ustanovljene Ustavom i zakonom u čijoj je nadležnosti odlučivanje o zaštiti izbornog prava, propisane pravne procedure koje se primjenjuju pri odlučivanju o zaštiti izbornog prava, pravni instrumenti koje birači i drugi učesnici u postuku mogu koristiti u zaštiti izbornog prava i zakonom propisane sankcije koje se primjenjuju zbog povrede izbornog prava.

Zaštita izbornog prava je u funkciji zaštite osnovnog, ustavom garantovanog prava i pružanja legitimnosti izbornog procesa. Sastavni djelovi izbornog prava su aktivno biračko pravo, pasivno biračko pravo, pravo na upis u birački spisak, pravo kandidovanja, pravo birača da budu obaviješteni o izborima. Svaki aspekt izbornog prava treba da bude na adekvatan način zaštićen kako bi se zaštitilo izborno pravo u cjelini. Utvrđeni mehanizam rješavanja izbornih sporova u pravnom sistemu Crne Gore je u skladu sa opredjeljenjima OEBS-a i međunarodnom dobrom praksom, pri čemu značajno mjesto ima Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Kontrolom izbora, izbornog postupka i toka izbora obezbjeđuje se uvid u ostvarivanje izbornog prava i odvijanje izbornog postupka. Sadržaj, instrumenti i oblici kontrole izbora predstavljaju primarnu zaštitu izbornog prava. Ona je u stvari vid političke zaštite izbornog prava, jer je izborno pravo po svom karakteru političko pravo, pa i uloga političkih činilaca u njegovoj zaštiti dobija prvorazredni značaj.

Postupak rješavanja izbornih sporova uređen je Zakonom o Ustavnom sudu i može biti pokrenut po zahtjevu ovlašćenog lica nakon odluke organa za sprovođenje izbora, svako u okviru svoje nadležnosti. Uključivanje Ustavnog suda u postupak rješavanja izbornih sporova direktno se naslanja na ustavnu i konvencijsku normu, što je njegova supsidijerna nadležnost.

1. Mr Hamdija Šarkinović, sudija Ustavnog suda Crne Gore [↑](#footnote-ref-1)
2. Član 2 Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima i član 2 Pakta o građanskim i političkim pravima. [↑](#footnote-ref-2)
3. T. Burgental: "Međunarodna ljudska prava", COLPI i Beogradski centar za ljudska prava, Beograd,1997, str. 143. [↑](#footnote-ref-3)
4. "Službeni list FNRJ", br. 6/1950. [↑](#footnote-ref-4)
5. "Službeni list FNRJ", br. 43/1950. [↑](#footnote-ref-5)
6. V. Pavićević i dr., *Izbor i izborno zakonodavstvo u Crnoj Gori 1990-2006*, CEMI, NPA i NED, Podgorica, 2007, str. 13. [↑](#footnote-ref-6)
7. "Službeni list SRCG", br. 23/90. [↑](#footnote-ref-7)
8. "Službeni list SRCG", br. 27/90. [↑](#footnote-ref-8)
9. Skupština Republike SR Crne Gore na zasijedanju održanom 31. jula 1990. godine usvojila je i proglasila amandmane LXIV do LXXXII na Ustav SR Crne Gore („Sl. list SRCG”, br. 27/90). Njima su, zapravo, preuzeta rješenja koja su bila predviđena prijedlogom amandmana na Ustav SFRJ, usvojen i u Saveznom vijeću Skupštine SFRJ 8. 8. 1990. godine. Međutim, do proglašenja amandmana na savezni Ustav nije došlo jer nije dobijena saglasnost Republike Slovenije za sve, a Republike Hrvatske i Srbije za neke od njih. Time je konačno najviši pravni akt zemlje iz 1974. godine izgubio karakter osnovnog ustavnog akta. Inače, do donošenja Ustava RCG iz 1992. u Crnoj Gori doneseno je više od 100 amandmana na Ustav SFRJ iz1974. godine. Skupštinu čine poslanici birani od strane građana neposrednim i tajnim glasanjem, na osnovu opšteg i jednakog biračkog prava. Poslanik se bira na šest hiljada birača (čl. 77 Ustava). Predsjednika republike biraju građani neposrednim i tajnim glasanjem, na osnovu opšteg i jednakog biračkog prava, na vrijeme od pet godina. [↑](#footnote-ref-9)
10. U prvim parlamentarnim izborima, decembra 1990. godine, prohibitivna klauzula utvrđena je tako da „politička organizacija odnosno političke organizacije koje podnose zajedničku listu kandidata a koja na izborima za odbornike, odnosno poslanike nije dobila 4% glasova od ukupnog broja građana opštine, odnosno republike koji su glasali, ne uzima u obzir prilikom podjele mandata” (čl. 81, st. 1, Zakona o izboru i opozivu odbornika i poslanika, „Sl. list SRCG”, 36/90). Dakle, iako je u izborima više izbornih jedinica, nivo djelovanja i računanja prohibitivne klauzule imao je prvenstveno za cilj da iskaže opšti karakter predstavništva, to jeste jedinstvo opštine, odnosno republike kao društveno-političke zajednice. Propisani uslov ispunile su samo četiri izborne liste, od kojih je lista Saveza komunista Crne Gore, sa osvojenih 6,2% glasova, dobila 83 (66,4%) od 12 mandata u skupštini; Lista koalicije pod nazivom Savez reformskih snaga Jugoslavije za Crnu Goru, sa 13,6% glasova, dobila je 17 (13,6) mandata; lista Narodne stranke, sa 12,8% glasova, 13 (10,4%) mandata, i lista Demokratske koalicije, sa 10,1% glasova, 12 (9,6%) mandata. Koaliciju Savez reformskih snaga Jugoslavije za Crnu Goru činili su Liberalni savez Crne Gore, Partija socijalista, Socijaldemokratska stranka Crne Gore, Nezavisna organizacija komunista i Stranka nacionalne ravnopravnosti. Demokratsku koaliciju činile su tri nacionalne partije Muslimana u Crnoj Gori (Stranka demokratske akcije za Crnu Goru – SDA i Stranka ravnopravnosti), odnosno Albanaca u Crnoj Gori (Demokratski savez u Crnoj Gori – DSCG). [↑](#footnote-ref-10)
11. Na republičkim parlamentarnim izborima održanim maja 1998, odnosno aprila 2001. godine, prilikom obračuna mandata (u Republici kao jedinstvenoj izbornoj jedinici i na biračkim mjestima određenim posebnom odlukom skupštine – 73+5) prohibitivna klauzula utvrđena je na 3% glasova od ukupnog broja birača koji su glasali. Uslov za učešće u raspodjeli mandata na izborima 1998. ispunile su sljedeće izborne liste: lista koalicije „Da živimo bolje – Milo Đukanović” (DPS, NS i SDP), koja je s osvojenih 49,5% glasova dobila 42 (43,8%) od 78 mjesta u Skupštini; lista Socijalističke narodne partije (Momir Bulatović) sa 36,1% glasova – 29 (37,2%) mandata; lista LSCG – Slavko Perović sa 6,3% glasova – 5 (6,4%) mandata; lista DSCG – Mehmet Bardhi sa 1,5% glasova – 1 (1,3%) mandat, i lista DUA sa 1,0% glasova – 1 (1,3%) mandat.

Prilikom prijevremenih (trećih po redu u periodu 1990–2001) izbora 2001, po ovom osnovu, u raspodjeli mandata (takođe 73+5) učestvovale su sljedeće izborne liste: koalicija „Pobjeda je Crne Gore – Demokratska koalicija Milo Đukanović”, koja je sa 42,4% glasova dobila 36 (46,1%) mandata; „Zajedno za Jugoslaviju” sa 40,9% glasova – 33 (42,3%) mandata; LSCG – Liberali nego što! sa 7,9% glasova – 6 (7,7%) mandata; DUA sa 1,2% glasova – 1 (1,3%) mandat, i DSCG – Mehmet Bardhi sa 1,0% glasova – 1 (1,3%) mandat. Socijalistička narodna partija (SNP) je partija koja je nastala nakon rascjepa u Demokratskoj partiji socijalista 1997. godine. Partiju je predvodio nekadašnji predsjednik DPS Momir Bulatović. Koalicioni savez „Pobjeda je Crne Gore – demokratska koalicija Milo Đukanović” činile su DPS i SDP. Koaliciju „Zajedno za Jugoslaviju” činile su Socijalistička narodna partija (ove partije, dr Novaka Kilibarde, na čelo stranke došao Dragan Šoć) i Srpska narodna stranka – SNS (nastala kao dio nekadašnje Narodne stranke. Njen prvi líder bio je dr Božidar Bojović. Partija se tokom 2003. pocijepala. SNS-a pripalo je Andriji Mandiću, potpredsjedniku jedinstvenog SNS-a.

U izborima održanim oktobra 2002. godine pravo učešća u raspodjeli (71+4) mandata stekle su „Demokratska lista za evropsku Crnu Goru – Milo Đukanović” sa 47,3% glasova – 39 (52,0%) mandata; lista koalicije „Zajedno za promjene – SNP-SNS-NS” sa 37,9% glasova – 30 (40,0%) mandata; lista „Crna Gora može – Liberalni savez Crne Gore!” sa 5,8% glasova – 4 (5,3%) mandata, i Demokratska koalicija „Albanci zajedno” sa 2,4% glasova – 2 (2,7%) mandata.

U hronološki sedmim, a prvim u nezavisnoj državi, parlamentarnim izborima, održanim 10. septembra 2006. godine, ukupno 81 (76+5) mandat osvojile su Koalicija za evropsku Crnu Goru – Milo Đukanović – DPS-SDP sa 48,6% glasova – 41 (50,6%) mandat; Srpska lista – Andrija Mandić sa 14,7% glasova – 12 (14,8%) mandata; SNP-NS-DSS – koalicija: Socijalistička narodna partija Crne Gore, Narodna stranka i Demokratska srpska stranka sa 14,1% glasova – 11 (13,5%) mandata; Pokret za promjene – Nebojša Medojević sa 13,1% glasova – 11 (13,5%) mandata; „Liberali i Bošnjačka stranka – ispravni u prošlosti, pravi za budućnost” – Miodrag Miko Živković sa 3,7% glasova – 3 (3,7%) mandata; Koalicija demokratski savez u Crnoj Gori – Partija demokratskog prosperiteta – Mehmet Bardhi sa 1,3% glasova – 1 (1,2%) mandat; DUA – Ferhat Dinoša sa 1,1% glasova – 1 (1,2%) mandat, i „Albanska alternativa” sa 0,8% glasova – 1 (1,2%) mandat.

Izbori za Vijeće građana Skupštine SRJ, računajući pri tome i prve izbore za ovo Vijeće, kada je klauzula faktički bila primijenjena samo u jednoj od ukupno sedam izbornih jedinica – u ostalima je primijenjen princip relativne većine, provođeni su uz propisanu prohibitivnu klauzulu od „najmanje 4% od ukupnog broja glasova birača koji su glasali u izbornoj jedinici” (v: čl. 66, st. 2, Zakona o izboru saveznih poslanika u Veće građana Savezne skupštine, „Sl. list SRJ”, 1/92, i čl. 87 inoviranog zakona, „Sl. list SRJ”, 40/92, i čl. 87 zakona, „Sl. list SRJ”, br. 57/93). Inače, u prvim izborima za Vijeće građana Skupštine SRJ, održanim maja 1992, lista DPS osvojila je ukupno 68,4% glasova, odnosno 23 (76,6%) od 30 mandata; lista Saveza komunista – Pokret za Jugoslaviju u Crnoj Gori (SKPJ) sa 6,1% glasova – 2 (6,7%) mandata; SRS sa 8,8% glasova – 3 (10,0%) mandata, i dva nezavisna kanditata sa ukupno osvojenih 4,1% glasova – 2 (6,7%) mandata. [↑](#footnote-ref-11)
12. Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima, Međunarodni pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima, Međunarodna konvencija o ukidanju svih oblika rasne diskriminacije, Međunarodna konvencija o ukidanju diskriminacije prema ženama, Konvencija o pravima djeteta, Konvencija protiv mučenja i drugih svirepih, nečovječnih i ponižavajućih kazni ili postupaka. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ova rezerva se odnosila na odredbe čl. 142 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list SRJ", br. 70/2001, 68/2002), koji predviđa obavezni pritvor u slučaju da postoji sumnja da je lice izvršilo krivično djelo za koje je predviđena kazna zatvora u trajanju od 40 godina. [↑](#footnote-ref-13)
14. "Službeni list Srbije i Crne Gore – Međunarodni ugovori", br. 9/03. [↑](#footnote-ref-14)
15. "Službeni list Srbije i Crne Gore – Međunarodni ugovori", br. 5/05. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rezolucija CM/RES (2007)7 OD 9. 5. 2007.CoM. [↑](#footnote-ref-16)
17. Vidi: predmet Bijelić protiv Crne Gore. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ustavni sud odlučuje:

1) o saglasnosti zakona sa Ustavom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima

2) o saglasnosti drugih propisa i opštih akata sa Ustavom i zakonom

3) o ustavnoj žalbi zbog povrede ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom, nakon iscrpljivanja svih djelotvornih pravnih sredstava

4) da li je predsjednik Crne Gore povrijedio Ustav

5) o sukobu nadležnosti između sudova i drugih državnih organa, između državnih organa i organa jedinica lokalne samouprave i između organa jedinica lokalne samouprave

6) o zabrani rada političke partije ili nevladine organizacije

7) o izbornim sporovima i sporovima u vezi sa referendumom koji nijesu u nadležnosti drugih sudova

8) o saglasnosti sa Ustavom mjera i radnji državnih organa preduzetih za vrijeme ratnog i vanrednog stanja

9) vrši i druge poslove utvrđene Ustavom.

Ako je u toku postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti propis prestao da važi, a nijesu otklonjene posljedice njegove primjene, Ustavni sud utvrđuje da li je taj propis bio saglasan sa Ustavom, odnosno sa zakonom za vrijeme njegovog važenja.

Ustavni sud prati ostvarivanje ustavnosti i zakonitosti i o uočenim pojavama neustavnosti i nezakonitosti obavještava Skupštinu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Amandmani I–XV na Ustav CG 2007. [↑](#footnote-ref-19)
20. Maja Nastić, citirani rad, str. 205. [↑](#footnote-ref-20)
21. V. Vasović, V. Goati, *Izbori i izborni sistemi*, Beograd, 1993, str. 167. [↑](#footnote-ref-21)
22. V. Goati, *Slobodni i pošteni izbori pretpostavka demokratskog poretka*, Pravni informator, br. 3, 2001. [↑](#footnote-ref-22)
23. V. Goati, *Političke partije i izbori u demokratskom poretku*, Beograd, 2001, str. 64. [↑](#footnote-ref-23)
24. D. Petit, *Resolving election disputes in OSCE Area*, Warsaw, 2000. [↑](#footnote-ref-24)
25. Maja Nastić, *Izborni sporovi – Institucionalni mehanizmi za rješavanje*, Pravni život, Beograd, 2015. [↑](#footnote-ref-25)
26. Domagoj Maričić, *Konvencija za zaštitu ljudskih oprava i temeljnih sloboda*, Novi informator, Zagreb, 2012, str. 173. [↑](#footnote-ref-26)
27. Domagoj Maričić, *Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda*, Novi informator, Zagreb, 2012, str. 172 i 173. [↑](#footnote-ref-27)
28. Jasna Omejec, *Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u praksi Europskog suda za ljudska prava*, Strazburški Acquis, drugo dopunjeno izdanje, Novi informator, Zagreb, 2014, str. 1069. [↑](#footnote-ref-28)
29. Odluke kojima se usvajaju izborne žalbe: U-VI br. 173/14, od 11. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343 i 344/14, od 13. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380 i 381/14, od 13. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419 i 420/14, od 13. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457 i 458/14, od 15. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511 i 512/14, od 15. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine); U-VI br. 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550 i 551/14, od 15. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 26/14, od 20. juna 2014. godine) i U-VI br. 552 i 553/14, od 19. juna 2014. godine (Službeni list Crne Gore, br. 27/14, od 30. juna 2014. godine). [↑](#footnote-ref-29)
30. Odluke o odbijanju izborne žalbe: U-VI br. 1/14 i 3/14, od 30. maja 2014. godine; U-VI br. 2/14 i 4/14, od 30. maja 2014. godine; U-VI br. 5/14, 6/14 i 7/14, od 3. juna 2014. godine; U-VI br. 8/14 i 9/14, od 3. juna 2014. godine; U-VI br. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60 i 61/14, od 10. juna 2014. godine; U-VI br. 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107,108,109, 110, 111 i 112/14, od 10. juna 2014. godine; U-VI br. 85/14, od 10. juna 2014. godine; U-VI br. 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155 i 156/14, od 10. juna 2014. godine; U-VI br. 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171 i 172/14; U-VI br. 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186 i 187/14, od 11. juna 2014. godine; U-VI br. 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205 i 206/14, od 11. juna 2014. godine; U-VI br. 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244 i 245/14, od 12. juna 2014. godine; U-VI br. 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283 i 284/14, od 12. juna 2014. godine; U-VI br. 285/14, od 13. juna 2014. godine; U-VI br. 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322 i 323/14, od 13. juna 2014. godine; U-VI br. 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561 i 562 /14, od 19. juna 2014. godine; U-VI br. 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581 i 582 /14, od 19. juna 2014. godine; U-VI br. 583/14, od 19. juna 2014. godine; U-VI br. 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 607, 608, 609, 610, 611 i 612/14, od 19. juna 2014. godine; U-VI br. 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605 i 606/14, od 19. juna 2014. godine; U-VI br. 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647 i 648/14, od 21. juna 2014. godine; U-VI br. 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668 i 669/14, od 21. juna 2014. godine; U-VI br. 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691,692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707 i 708/14, od 21. juna 2014. godine; U-VI br. 709, 710, 711, 712 i 713/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 714/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751 i 752/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805 i 806/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843 i 844/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 845 i 846/14, od 22. juna 2014. godine; U-VI br. 847, 848, 849, 850 i 851/14, od 23. juna 2014. godine; U-VI br. 852 i 853/14, od 23. juna 2014. godine i U-VI br. 855/14, od 10. oktobra 2014. godine. [↑](#footnote-ref-30)
31. Rješenja o odbacivanju izborne žalbe**:** U-VI br. 513/14, od 15. juna 2014. godine; U-VI br. 854/14, od 27. juna 2014. godine i U-VI br. 856/14, od 19. novembra 2014. godine. [↑](#footnote-ref-31)
32. Presuda Velikog vijeća, 26. oktobra 2000, zahtjev br. 30210/96. [↑](#footnote-ref-32)