Ustavni sud Crne Gore, u sastavu: predsjednik Dragoljub Drašković i sudije - Milorad Gogić, Miodrag Iličković, Desanka Lopičić, Mevlida Muratović, Hamdija Šarkinović i Budimir Šćepanović, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 3. Ustava Crne Gore i člana 48. tačka 10. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 11/15),  na sjednici suda od 31. oktobra 2017.  godine, većinom glasova, donio je

**O D L U K U**

**ODBIJA SE** ustavna žalba.

**O b r a z l o ž e nj e**

1. B. M., iz N. S.-R. S., koju zastupa punomoćnik J. K., advokat iz P., podnijela je blagovremenu i dozvoljenu ustavnu žalbu protiv rješenja Apelacionog suda Crne Gore, Kvsž.br. 51/17, od 2. avgusta 2017. godine, zbog povrede prava iz odredaba člana 19., člana 29 st. 1. i 2. i člana 30. stav 1. Ustava Crne Gore, te odredaba člana 5. stav 1. tačka c i st.3. i 4. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

1.1. U ustavnoj žalbi je, u suštini, navedeno: da su sudovi bili u obavezi da navedu konkretne informacije, činjenice i okolnosti do kojih su došli nakon sprovedene analize dokaza, a koji ukazuju da na strani podnositeljke postoji osnovana sumnja da je izvršila predmetno krivično djelo, a posebno u pogledu načina na koji se ista dovodi u vezu sa okrivljenim B. D. i svjedokom saradnikom S. S.; da je neosnovan stav Apelacionog suda da sama težina krivičnog djela i kazna zatvora u trajanju od jedne do osam godina, za krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a. stav 2. u vezi stava 1. u vezi člana 6. Krivičnog zakonika, predstavlja posebnu opasnost od bjekstva; da pod pretpostavkom da podnositeljka bude oglašena krivom, ona objektivno ne može očekivati relativno visoku kaznu zbog navedenog krivičnog djela, što je može ostaviti ravnodušnom, a imajući u vidu da su se okrivljeni koji su zaključili sporazume o priznanju krivice za isto krivično djelo i u odnosu na koje je donijeta presuda, saglasili u pogledu visine kazne zatvora u trajanju od pet mjeseci; da je povodom opasnosti od bjekstva Evropski sud zauzeo stav da određivanje pritvora ne može biti obrazloženo visinom kazne koja je propisana za konkretno krivično djelo (presude *Jecius protiv Litvanije* od 31.jula 2000.godine *i Ilijkov protiv Bugarske* od26.jula 2001.godine); da Evropski sud naglašava da prilikom odlučivanja da li osoba treba biti puštena ili pritvorena, vlasti imaju obavezu po čl. 5 st. 3 Konvencije da razmatraju alternativne mjere obezbjeđenja prisustva *(Sulaoja protiv Estonije, br. 55939/00, od 15. februara 2005. godine, Jablonski protiv Poljske, br. 33492/96, od 21. decembra 2000. godine*): da sudovi nijesu objasnili zašto alternativne mjere lišavanja slobode ne bi osigurale da će se postupak nesmetano odvijati; da alternativne mjere nadzora predstavljaju i to - zabrana napuštanja stana, zabrana posjećivanja određenog mjesta ili područja;da su sudovi dužni primjenom načela srazmjernosti, ocijeniti da je pritvor jedina mjera kojom se može ispuniti svrha pritvaranja ili se ta svrha može osigurati i blažom mjerom, te taj zaključak valjano obrazložiti (Ustavni sud Hrvatske, U-III/4063/2008); da je Sud bio obavezan da pored okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva, cijeni i druge okolnosti koje ukazuju da opasnost od bjekstva ne postoji; da to što je podnositeljka strani državljanin, ne može ukazivati da postoji osnovana bojazan da bi se ista skrivala ili dala u bjekstvo, ukoliko bi se našla na slobodi*;* da navedena činjenica stoji posebno iz razloga što bi se svrha obezbjeđenja prisustva podnositeljke u krivičnom postupku mogla postići i određivanjem polaganja jemstva u određenom novčanom iznosu, uz obećanje da se neće kriti i da bez dozvole neće napustiti Crnu Goru, a zajedno sa određivanjem mjere nadzora oduzimanje putne isprave, čime bi njen odlazak iz zemlje bio onemogućen;da su na pravnoj snazi Ugovor između Crne Gore i Republike Srbije o pravnoj pomoći u krivičnim i građanskim stvarima, Ugovor između između Crne Gore i Republike Srbije o izručenju kao i Zakon o potvrđivanju Evropske konvencije o ekstradiciji, kojim aktima je uređen i preciziran postupak izdavanja državljana strana potpisnica; da ne postojizakonski osnov za određivanje pritvora, iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku,obzirom da podnositeljka ne poznaje ova lica; da se u osporenom rješenju ne navodi koje su to konkretne okolnosti koje ukazuju da bi osumnjičeni mogao ometati krivični postupak uticajem na saizvršioce, jer opasnost od dokazne opstrukcije mora biti konkretna i obrazloživa, a ne apstraktna i paušalna;da se pritvorski osnov iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku javlja kao alternativno postavljen od strane tužilaštva, ukoliko sud ne nađe postojanje materijalno – pravnog osnova i prethodna dva pritvorska osnova, obzirom na to da u toku trajanja postupka u ranijim fazama ovaj pritvorski osnov nije egzistirao prilikom predlaganja određivanja i produženja pritvora*;* da je Sud povodom navedenog pritvorskog osnova dao kontradiktorne razloge, što je u suprotnosti sa činjenicom da je cilj navodne kriminalne organizacije bilo izvršenje krivičnih djela na dan održavanja izbora, odnosno 16.oktobra 2016.godine; da se povodom utvrđivanja navedenog pritvorskog osnova izjasnio Evropski sud u presudama *Barfuss protiv Češke* od 31.jula 2000.godine*, Matzentter protiv Austrije* od 10.novembra 1969.godinei *Assenov i drugi protiv Bugarske* od 28.oktobra 1998.godine*;* da je prilikom donošenja odluka o osnovanosti pritvora u ranijoj fazi postupka došlo do selektivne primjene prava, jer je okrivljenoj K. H. ukinut pritvor iako je prema navodima tužilaštva zauzimala hijerarhijski više mjesto u navodnoj kriminalnoj organizaciji*;* da je odlukom Ustavnog suda Crne Gore, U-III br. 179/17 od 31.maja 2017.godine, usvojena ustavna žalba podnositeljke i utvrđeno da joj je rješenjem Vrhovnog suda Crne Gore, Kr-S.br.1/17, od 13.januara 2017.godine, povrijeđeno pravo iz člana 29 st.1. i 2. i člana 30. stav 1. Ustava Crne Gore, te odredbe člana 5. stav 1. tačka c Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Predložila je da se usvoji ustavna žalba, ukine osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ustavni sud, saglasno odredbi člana 149 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore, odlučuje o ustavnoj žalbi zbog povrede ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom nakon iscrpljivanja svih djelotvornih pravnih sredstava. Prema odredbi člana 68 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore (»Službeni list Crne Gore«, broj 11/15.) ustavna žalba može se podnijeti protiv pojedinačnog akta državnog organa, organa državne uprave, organa lokalne samouprave ili pravnog lica koje vrši javna ovlašćenja, zbog povrede ljudskih prava i sloboda zajemčenih Ustavom, nakon iscrpljivanja svih djelotvornih pravnih sredstava. U postupku povodom ustavne žalbe Ustavni sud utvrđuje da li je podnosiocima ustavne žalbe povrijeđeno ustavno pravo, pri čemu se, po pravilu, ne upušta u pitanje jesu li sudovi pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i ocijenili dokaze. Za Ustavni sud relevantne su samo one činjenice od čijeg postojanja zavisi ocjena o povredi ustavnog prava.

3. Uvidom u osporeni akt i drugu dokumentaciju, Ustavni sud je utvrdio sledeće činjenice i okolnosti od značaja za odlučivanje u ovom ustavnosudskom predmetu:

3.1. -Prvostepenim rješenjem, *u stavu I izreke*, produžen je pritvor okrivljenoj Branki Milić (podnositeljki ustavne žalbe), zbog osnovane sumnje da je izvršila krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a. stav 2. u vezi st. 1. i 6. Krivičnog zakonika, koji pritvor je okrivljenoj određen rješenjem sudije za istragu tog suda, Kri-S.br. 70/16, od 18.oktobra 2016. godine, te nakon podizanja optužnice Specijalnog državnog tužilaštva Crne Gore, Kt-S.br. 271/16, od 13.aprila 2017. godine, produžen rješenjima krivičnog vijeća prvostepenog suda, Kvs.br. 64/17, od 14. aprila 2017. godine i Kvs.br.76/17 od 12.maja 2017.godine i određeno da po pritvor ima trajati do dalje odluke suda.

*U stavu II izreke*, navedeno je da je pritvor okrivljenoj (podnositeljki ustavne žalbe) produžen po pritvorskim osnovima iz odredbe člana 175. stav 1. tač. 1., 2. i 3. Zakonika o krivičnom postupku.

3.2 Odlučujući po žalbi branioca okrivljene (podnositeljke), drugostepeni sud je osporenim rješenjem, potvrdio prvostepeno rješenje, a žalbu odbio kao neosnovanu.

3.3. U relevantnom dijelu osporenog rješenja, a u odnosu na podnositeljku ustavne žalbe, je u suštini navedeno: da je prvostepeni sud na osnovu sadržine dokaza, na kojima je zasnovana optužnica Specijalnog državnog tužilaštva, a koji dokazi su cijenjeni do nivoa osnovane sumnje (iskaz svjedoka saradnika S. S., svjedoka S. N. i dr., zatim materijalni dokazi koje predstavljaju rezultati dobijeni mjerama tajnog nadzora, zapisnika o pretresu mobilnih telefona, potvrda o privremeno oduzetim predmetima, kao i dokaza prikupljenih putem međunarodne pravne pomoći od Republike Srbije, Poljske, Sjedinjenih Američkih Država i dr.), zaključio da proizilazi osnovana sumnja da su okrivljeni, među kojima je i podnositeljka ustavne žalbe, izvršili krivična djela koja im se stavljaju na teret; da prednje predstavlja osnovni zakonski uslov za određivanje, kao i produženje pritvora nekom licu, a imajući u vidu činjenicu da su dokazi koji se nalaze u spisima predmeta cijenjeni do nivoa osnovane sumnje, drugostepeni sud nalazi da zaključak prvostepenog suda u tom smislu ne ostavlja utisak proizvoljnosti; da je osnovano sud produžio pritvor okrivljenoj B. M., po pritvorskom osnovu iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku; da je okrivljena osnovano sumnjiva da je izvršila krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz odredbe člana 401a. stav 2. u vezi st. 1. i 6. Krivičnog zakonika, za koje djelo joj se u slučaju osude može izreći relativno visoka kazna zatvora, koja činjenica je objektivno ne može ostaviti ravnodušnom u odnosu prema sudu, odnosno prema obavezi da se odaziva na pozive suda; da kada se naprijed navedeno, dovede u vezu sa činjenicom da je okrivljena državljanin Republike Srbije, što znači da ima razvijene lične, porodične i društvene veze van teritorije Crne Gore koje može iskoristiti u slučaju skrivanja i bjekstva, to sve naprijed pomenute okolnosti u svojoj ukupnosti jesu okolnosti koje ukazuju da bi se okrivljena ukoliko bi se našla na slobodi dala u bjekstvo i na taj način ometala dalje vođenje krivičnog postupka; da bi primjena relevantnih pravnih normi iz oblasti međunarodne pravne pomoći i sprovođenje procedure u cilju obezbjeđivanja prisustva okrivljenih u slučaju bjekstva, svakako vodile odugovlačenju krivičnog postupka, iz kojeg razloga bi svrha pritvora bila dovedena u pitanje, te je pritvor nužan radi nesmetanog vođenja krivičnog postupka; da je osnovano prvostepeni sud produžio pritvor okrivljenoj po pritvorskom osnovu iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku; da je okrivljena osnovano sumnjiva da je izvršila krivično djelo koje joj se stavlja na teret predmetnom optužnicom, pa kada se ima u vidu da su saokrivljeni N. R. i P. B. nedostupni državnim organima, sa kojih razloga nijesu ni iznijeli odbrane u dosadašnjem toku postupka, a čiji iskazi bi mogli biti od značaja za utvrđivanje odlučnih činjenica i okolnosti, odnosno materijalne istine u pravcu utvrđenja činjenica koje se odnose na krivično djelo koje se okrivljenoj stavljaju na teret, navedene činjenice jesu okolnosti koje ukazuju da bi okrivljena za slučaj da se nađe na slobodi ometala dalji tok krivičnog postupka uticanjem na navedene saokrivljene; da bi, ukoliko bi se podnositeljka našla na slobodi, navedeni saokrivljeni svoje odbrane mogli upodobiti dosadašnjim rezultatima istrage; da postoje izuzetne okolnosti koje ukazuju da okrivljenoj treba produžiti pritvor po ovom pritvorskom osnovu i nakon podizanja optužnice, a najkasnije do iznošenja njene odbrane na glavnom pretresu, koji iskaz će tada biti dostupan javnosti, pa pored ostalog može biti dostupan i saokrivljenim koji se nalaze u bjekstvu; da je prvostepeni sud osnovano produžio pritvor po pritvorskom osnovu iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku; da uz postojanje osnovane sumnje da je okrivljena izvršila krivično djelo koje joj se stavlja na teret, postoje i konkretne okolnosti koje ukazuju na postojanje iteracijske opasnosti, a prije svega činjenica da je podnositeljka osnovano sumnjiva da je kao pripadnik kriminalne organizacije djelovala sa ciljem izvršenja neodređenog broja krivičnih djela i čije djelovanje je planirano na neodređeni vremenski period; da je kod ocjene iteracijske opasnosti prvostepeni sud uzeo u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, pa je iste doveo u vezu sa činjenicom da je navedena okrivljena osnovano sumnjiva da je kao pripadnik kriminalne organizacije djelovala sa ciljem izvršenja neodređenog broja krivičnih djela i čije djelovanje je planirano na neodređeni vremenski period, a koje u svojoj ukupnosti upućuju na pravilan zaključak da postoji opasnost od ponavljanja istog ili istovrsnog krivičnog djela za slučaj da se navedena okrivljena nađe na slobodi; da je prilikom donošenja odluke o daljem trajanju pritvora ovaj sud imao u vidu da se podnositeljka nalazi u pritvoru po rješenju istražnog sudije Višeg suda u Podgorici, Kri-S.br. 70/16, od 18.oktobra 2016. godine, pa je obzirom na već sve navedeno u obrazloženju ovog rješenja, našao da je navedena mjera kako svojim trajanjem, tako i svojom težinom, nužna i srazmjerna težini krivičnog djela za koja se navedena okrivljena osnovano sumnjiči, pri čemu je ovaj sud vodio računa ne samo o visini zakonom zaprijećene kazne već i o svim okolnostima konkretnog slučaja, pa i da se svrha zbog koje se pritvor produžava okrivljenoj ne može postići nekom alternativnom mjerom procesne prinude iz odredbe člana 163. Zakonika o krivičnom postupku.

4. Mjerodavne odredbe:

*Ustava Crne Gore:*

*»Član 19.*

*Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda.*

*Član 29. st. 1. i 2.*

*Svako ima pravo na ličnu slobodu.*

*Lišavanje slobode dopušteno je samo iz razloga i u postupku koji je predviđen zakonom.«*

*»Član 30. st. 1. i 4.*

*Lice za koje postoji osnovana sumnja da je izvršilo krivično djelo može, na osnovu odluke nadležnog suda, biti pritvoreno i zadržano u pritvoru samo ako je to neophodno radi vođenja krivičnog postupka.*

*Trajanje pritvora mora biti svedeno na najkraće moguće vrijeme.«*

*Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda:*

*»Član 5. stav 1. tačka c i stav 3.*

*Svako ima pravo na slobodu i bezbjednost ličnosti. Niko ne može biti lišen slobode osim u sljedećim slučajevima i u skladu sa zakonom propisanim postupkom: u slučaju zakonitog hapšenja ili lišenja slobode radi privođenja lica pred nadležnu sudsku vlast, zbog opravdane sumnje da je izvršilo krivično djelo, ili kada se to opravdano smatra potrebnim kako bi se predupredilo izvršenje krivičnog djela ili bjekstvo po njegovom izvršenju.*

*Svako ko je uhapšen ili lišen slobode shodno odredbama iz stava 1.c ovog člana biće bez odlaganja izveden pred sudiju ili drugo službeno lice zakonom određeno da obavlja sudske funkcije i imaće pravo da mu se sudi u razumnom roku ili da bude pušten na slobodu do suđenja. Puštanje na slobodu može se usloviti jemstvima da će se lice pojaviti na suđenju.«*

*Zakonika o krivičnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.* *57/09, 49/10, 47/14, 2/15 i 35/15):*

*»Član 175. stav 1. tač. 1., 2. i 3.*

*Kad postoji osnovana sumnja da je određeno lice učinilo krivično djelo, pritvor protiv tog lica može se odrediti, ako:*

*1) se krije ili ako se ne može utvrditi njegov identitet ili ako postoje druge okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva;*

*2) postoje okolnosti koje ukazuju da će uništiti, sakriti, izmijeniti ili falsifikovati dokaze ili tragove krivičnog djela ili da će ometati postupak uticajem na svedoke, saučesnike ili prikrivače;*

*3 ) postoje okolnosti koje ukazuju da će ponoviti krivično djelo ili dovršiti pokušano krivično djelo ili da će učiniti krivično djelo kojim prijeti.«*

5. Podnositeljka smatra da joj je povrijeđeno pravo  na jednaku zaštitu prava i sloboda iz člana 19. Ustava, obrazlažući ovu povredu time da se nalazi u istovjetnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao i okrivljena H. K. u odnosu na koju je pritvor ukinut.

U vezi sa ovim navodima, a kada je u pitanju zaštita prava na ličnu slobodu, Ustavni sud ukazuje da činjenica da se ostala okrivljena lica više ne nalaze u pritvoru nikako ne upućuje da je podnositeljki povrijeđeno navedeno Ustavom zajemčeno pravo. Naime, Ustavni sud ukazuje da redovni sud, u svakom konkretnom slučaju, prilikom odlučivanja o produženju pritvora u odnosu na svakog od okrivljenih pojedinačno primjenjuje princip individualizacije ove procesne mjere u skladu sa objektivnim, ali i subjektivnim okolnostima vezanim za ličnost okrivljenog. To dalje znači da se pritvor ne mora produžiti prema svim okrivljenim licima, da pritvor ne mora biti produžen po istim pritvorskim osnovima, kao i da sva pritvorena lica ne moraju da provedu u pritvoru isti vremenski period, te da ukidanje pritvora prema jednom ili više okrivljenih ne dovodi automatski do puštanja na slobodu svih saokrivljenih u istom krivičnom postupku. Suprotno tumačenje navedene odredbe vodilo bi zaključku da sud svim okrivljenima u istom predmetu treba izricati identične mjere, što nema uporište u pozitivnom zakonodavstvu. Stoga, Ustavni sud smatra da se u tom pogledu navodi podnositeljke da je dovedena u nejednak položaj u odnosu na navedenu okrivljenu prema kojoj je ukinut pritvor, u okolnostima konkretnog predmeta pokazuju u cijelosti kao neosnovani.

6. Povredu ustavnih prava iz člana 29. st.1. i 2. i člana 30. stav 1. Ustava Crne Gore, te odredaba člana 5. stav 1. tačka c i stav 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, podnositeljka, u suštini, obrazlaže navodima iz žalbe da Sud nije obrazložio na koji način činjenice i dokazi prikupljeni u istrazi upućuju na to da je optužena osnovano sumnjiva da je izvršila krivično djelo, odnosno nije obrazložio razloge na kojima temelji svoj zaključak da osnovana sumnja zaista postoji. Takođe, ukazuje da osporeno rješenje ne sadrži obrazložene razloge za produženje pritvora po pritvorskim osnovima iz člana 175. stav 1 tač. 1., 2. i 3. Zakonika o krivičnom postupku, kao i na to da načelo srazmjernosti nije primijenjeno na odgovarajući način.

6.1. Evropski sud za ljudska prava je zaključio da poštovanje člana 5. stav 3. Evropske konvencije zahtijeva da sudska vlast preispita sva pitanja u vezi sa pritvorom, te da odluku o pritvoru donese pozivajući se na objektivne kriterijume predviđene zakonom. Pri tome je postojanje osnovane sumnje da je lice lišeno slobode počinilo krivično djelo koje mu se stavlja na teret *conditio sine qua non* za određivanje pritvora, ali to nakon određenog vremena nije dovoljno, već se mora procijeniti da li za pritvor postoje relevantni i dovoljni razlozi (Evropski sud, *Trzaska protiv Poljske,* presuda od 11. jula 2000.godine, br.25792/94). Nacionalni Zakonik o krivičnom postupku za određivanje pritvora uvijek traži kumulativno postojanje "osnovane sumnje" da je lice počinilo krivično djelo i postojanje barem jednog od razloga taksativno nabrojanih u članu 175. stav 1., tač. 1-4, u konkretnom slučaju onih iz tač. 1., 2. i 3.

Ustavni sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju pritvor protiv podnositeljke ustavne žalbe određen i produžen od strane nadležnog organa sudske vlasti u postupku propisanom zakonom. Osporeno rješenje donio je sud na temelju mjerodavnih odredbi Zakonika o krivičnom postupku, nakon što je pažljivo ispitao opravdanost produženja pritvora podnositeljki, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja i svoje zaključke u pobijanom rješenju, zasnovao na razlozima koji, po ocjeni Ustavnog suda, ne odaju utisak „proizvoljnosti i arbitrarnosti“ sa ustavnopravnog aspekta prava na ličnu slobodu.

Naime, Ustavni sud zapaža da iz osporenog rješenja proizilazi da je sud razmotrio dostavljene dokaze (iskaze svjedoka saradnika Saše Sinđelića, svjedoka Slavka Nikića i drugih, materijalne dokaze koje predstavljaju rezultate dobijene mjerama tajnog nadzora, zapisnika o pretresu mobilnih telefona, potvrda o privremeno oduzetim predmetima, te dokaza prikupljenih putem međunarodne pravne pomoći od Republike Srbije, Poljske, Sjedinjenih Američkih Država i drugih država)*,* na osnovu kojih je podnositeljka ustavne žalbe osnovano sumnjiva da je izvršila krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401.a stav 2. u vezi stava 1. i 6. Krivičnog zakonika. S tim u vezi, Ustavni sud podsjeća da „količina“ činjenica i dokaza koji potkrepljuju osnovanu sumnju, odnosno zaključak o osnovanoj sumnji predstavlja nešto o čemu redovni sud vodi računa, te nije na Ustavnom sudu da ispituje da li dato obrazloženje zadovoljava ovaj nivo, osim ako obrazloženje samo po sebi nije proizvoljno, a što se ne može reći za obrazloženje osporenog rješenja.

Na osnovu izloženog, Ustavni sud ocjenjuje da su, u smislu standarda koji proizilaze iz prakse Evropskog suda, koju Ustavni sud slijedi, u okolnostima konkretnog slučaja redovni sudovi na osnovu provedenih dokaza utvrdili činjenice i informacije, koje mogu zadovoljiti objektivnog posmatrača da je podnositeljka osnovano sumnjiva da je izvršila krivično djelo koja joj se stavlja na teret, zbog čega njene tvrdnje u vezi sa zaključkom suda u osporenom rješenju o postojanju osnovane sumnje, ne mogu biti prihvaćene kao osnovane.

6.2. Ustavni sud ocjenjuje da je sud u osporenom rješenju dovoljno i argumentovano obrazložio postojanje razloga za postojanje zakonske osnove iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku. Naime, činjenica da se podnositeljki stavlja na teret da je izvršila krivično djelo stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401.a stav 2. u vezi st.1. i 6. Krivičnog zakonika, za koje djelo joj se u slučaju osude može izreći relativno visoka kazna zatvora, koja činjenica je objektivno posmatrano ne može ostaviti ravnodušnom u odnosu prema sudu, odnosno prema obavezi da se odaziva na pozive suda. Kada se navedena životna situacija dovede u vezu sa činjenicom da je podnositeljka strana državljanka - državljanka Republike Srbije, što znači da ista ima razvijene lične, porodične i društvene veze van teritorije Crne Gore, koje može iskoristiti u slučaju skrivanja i bjekstva, što sve navedeno u svojoj ukupnosti jesu okolnosti koje ukazuju da bi se ista, ukoliko bi se našla na slobodi dala u bjekstvo, što u odnosu na nju opravdava produženje pritvora po pritvorskom osnovu iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 1. Zakonika o krivičnom postupku**.** Ustavni sud je mišljenja, da prednje navedeno predstavlja dovoljan osnov za produženje pritvora u skladusanavedenim pritvorskim osnovom i članom 5. stav 1. tačka c) i stav 3. Evopske konvencije.

U prilogu navedenog, Ustavni sud upućuje na presudu Evropskog suda za ljudska prava (*W. protiv Švajcarske, presuda od 26. januara 1993. godine),* u kojoj se kao rizik od bjekstva podnosioca navode veze okrivljenog lica sa drugom zemljom, koje bi mogle olakšati bjekstvo ili odsustvo veza sa državom u kojoj je pokrenut postupak.

6.3. U odnosu na navode podnositeljke da ne postoje razlozi za produženje pritvora iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku, Ustavni sud smatra da u obrazloženju osporenog rješenja nije izostala sveobuhvatna analiza činjenica vezanih za utvrđivanje postojanja ovog pritvorskog osnova. Naime, u tom smislu, u osporenom rješenju je izražen stav da su saokrivljeni u ovom postupku N. R.i P. B., nedostupni državnim organima Crne Gore, a isti nijesu iznijeli odbrane u dosadašnjem toku postupka, zbog čega postoji opravdana bojazan da bi podnositeljka za slučaj da se nađe na slobodi, ometala dalji tok krivičnog postupka uticajem na navedene okrivljene. Ocjena je Ustavnog suda da su sudovi obrazložili kojim su se razlozima vodili prilikom utvrđivanja postojanja pritvorskog osnova iz člana 175. stav 1. tačka 2. Zakonika o krivičnom postupku za produženje pritvora podnositeljki ustavne žalbe i da je sudska ocjena opravdanosti navedenog pritvorskog osnova u osporenom rješenju dovoljno i jasno obrazložena.

U skladu sa praksom Evropskog suda za ljudska prava, rizik ometanja pravosudnog postupka je prihvaćen kao jedan od mogućih razloga za produženje pritvora nekom licu u situaciji "kada lice odaje informacije drugima koji bi takođe mogli biti pod istragom, pravi dogovor sa bilo kim drugim ko je uključen u slučaj u pogledu toga kako će odgovoriti na postupak". (vidi *W. protiv Švajcarske, presuda od 26. januara 1993. godine)*

6.4. Kada je riječ o saglasnosti osporenih rješenja sa odredbom člana 175. stav 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku, u ustavnosudskom postupku je utvrđeno da su sudovi produžili pritvor podnositeljki ustavne žalbe, po navedenom pritvorskom osnovu, nalazeći da, uz postojanje osnovane sumnje da je izvršila krivično djelo stavljeno joj na teret postoje i konkretne okolnosti koje ukazuju na postojanje iteracijske opasnosti, a prije svega činjenica da je ista osnovano sumnjiva da je kao pripadnik kriminalne organizacije djelovala sa ciljem izvršenja neodređenog broja krivičnih djela i čije djelovanje je planirano na neodređeni vremenski period.

Povodom navedenog pritvorskog osnova, Ustavni sud ukazuje da je u odlukama U-III br. 446/17 i 611/17, od 25.septembra 2017.godine, izrazio stav da osporenim rješenjima drugostepenog suda nije argumentovano obrazloženo da zaista postoje razlozi iteracijske opasnosti, jer u osporenom rješenju nijesu navedene bilo koje druge činjenice, koja opravdavaju bojazan od ponavljanja istog ili istovrsnog krivičnog djela, osim što se drugostepeni sud pozvao na radnje izvršenja krivičnog djela iz člana 401 a stav 2 u vezi st. 1 i 6 Krivičnog zakonika Crne Gore, a što je prilikom produženja pritvora podnosiocu, po ocjeni Ustavnog suda, dovelo do proizvoljnosti u odlučivanju od strane Apelacionog suda. Međutim, imajući u vidu da je u pogledu postojanja drugih pritvorskih osnova drugostepeni sud dao ustavnopravno prihvatiljive razloge, to proizilazi da eventualni nedostaci osporenog rješenja u pogledu pritvorskog osnova iz odredbe člana 175. stav 1. tačka 3. Zakonika o krivičnom postupku, ne upućuju na osnovanost utvrđivanja povrede prava na ličnu slobodu iz odredaba člana 29. st.1. i 2. i člana 30. stav 1. Ustava Crne Gore, te odredaba člana 5. stav 1. tačka c i stav 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kako to predlaže podnositeljka ustavne žalbe.

6.5. U pogledu navoda žalbe da sud prilikom donošenja osporenog rješenja nije razmatrao mogućnost izricanja alternativnih mjera podnositeljki, Ustavni sud ocjenjuje da su prednji navodi lišeni svakog osnova, obzirom da iz sadržine pobijanog rješenja proizilazi da je mjera pritvora kako svojim trajanjem, tako i svojom težinom nužna i srazmjerna težini krivičnog djela za koje se okrivljena osnovano sumnjiči, pri čemu su sudovi vodili računa ne samo o visini zakonom zaprijećene kazne za to djelo, već i osvim okolnostima konkretnog slučaja, pa i da se svrha zbog koje se pritvor produžava ne može postići nekom alternativnom mjerom procesne prinude, iz člana 163 Zakonika o krivičnom postupku.

7. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U-III br. 725/17 PREDSJEDNIK,

31. oktobar 2017. godine dr Dragoljub Drašković,s.r.

P o d g o r i c a