

USTAVNI SUD CRNE GORE

УСТАВНИ СУД ЦРНЕ ГОРЕ
ПОДГОРИЦА

PODGORICA

Примљенос: 12.02.2021			
Орг. јед.	Број	Прилог	Всиједност
U-1	14/21		

Na osnovu člana 150 stav 2 Ustava Crne Gore i člana 58 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore ("Službeni list CG" br.11/15), kao ovlašćeni pokretač postupka pred Ustavnim sudom Crne Gore, **p o d n o s i m o**

PREDLOG

za ocjenu ustavnosti **Zakona o izmjenama zakona o sanaciji kreditnih institucija** ("Službenom listu Crne Gore" br. 8/2021 od 26.01.2021. godine)

Skupština Crne Gore donijela je osporeni zakon na sjednici Prvog vanrednog zasijedanja u 2021. godini, dana 20.januara 2021. godine. Zakon je objavljen u "Službenom listu Crne Gore" br.8/21 od 26.01.2021.godine, a stupio je na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Osporeni zakon je nesaglasan sa Ustavom iz sledećih razloga:

Zakon o izmjenama zakona o sanaciji kreditnih institucija s formalno pravnog aspekta nije u skladu sa Ustavom. Osporeni zakon donijet je na sjednici od 20.01.2021.godine, u čijem radu je učestvovala kandidatkinja za poslanicu Suada Zoronjić sa izborne liste dr Dritan Abazović-Crno na bijelo, kojoj Skupština nije konstatovala mandat na način kako je to propisano Zakonom o izboru odbornika i poslanika i Poslovníkom Skupštine-objavom predsjednika Skupštine da je Državna izborna komisija podnijela Izvještaj o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta, pa samim tim Suada Zoronjić nije mogla da čini kvorum vladajućoj većini kao četrdeset prvi poslanik u Skupštini koja ima osamdeset jednog poslanika.

Skupština Crne Gore je na sjednici od 28.12.2020.godine (sazvana za 12h), shodno članu 101 stav 3 Zakona o izboru odbornika i poslanika, konstatovala ostavku

poslanika Filipa Adžića sa liste dr Dritan Abazović-Crno na bijelo, koji je ostavku u pisanoj formi podnio Skupštini u 16h i 10 min.

O prestanku mandata poslanika Filipa Adžića Skupština je obavijestila Državnu izbornu komisiju, shodno članu 61 stav 4 Poslovnika Skupštine.

Državna izborna komisija je obavijestila Skupštinu da nije bilo potrebne većine za dostavu Izvještaja o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta za sledećeg kandidata sa liste dr Dritan Abazović-Crno na bijelo, Suadi Zoronjić.

Nakon toga, na istoj sjednici, predsjednik Skupštine je suprotno članu 32 stav 1 tačka 13 Zakona o izboru odbornika i poslanika i suprotno članu 7 stav 2 Poslovnika Skupštine, bez dostavljenog Izvještaja o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta Državne izborne komisije, SAM POTVRDIO DA UPRAŽNJENI POSLANIČKI MANDAT sa izborne liste drDritan Abazović-Crno na bijelo PRIPADA Suadi Zoronjić.

Članom 81 Ustava propisano je da Skupština ima 81 poslanika.

Članom 32 Zakona o izboru odbornika i poslanika propisane su nadležnosti Državne izborne komisije, između ostalog, tačkom 13 propisano je da **Državna izborna komisija podnosi izvještaj Skupštini Crne Gore** o rezultatima za izbor poslanika i **o popuni upražnjenih poslaničkih mjesta, a tačkom 14 da izdaje uvjerenje o izabranom poslaniku.**

Član 7 st. 2 Poslovnika Skupštine Crne Gore, koji propisuje:

“Konstatovanje mandataposlanika prilikom popune upražnjenog poslaničkog mjesta u toku trajanja mandata Skupštine **vrši se objavom predsjednika Skupštineda je Državna izborna komisija podnijela Izvještaj o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta”.**

Članom 90 stav 1,2 i 3 Poslovnika Skupštine Crne Gore propisano je:

“Predsjednik Skupštine otvara sjednicu Skupštine i utvrđuje da li je prisutna većina ukupnog broja poslanika (u daljem tekstu: kvorum).

Kvorum je potreban za: početak sjednice; usvajanje zapisnika; utvrđivanje dnevnog reda i za odlučivanje.

Kvorum se utvrđuje primjenom elektronskog sistema za glasanje, na način što je svaki poslanik dužan da se lično identifikuje (prijava) ubacivanjem identifikacione kartice u poslanički pult na svom sjedištu ili na osnovu evidencije generalnog sekretara Skupštine.”

Dakle, Državna izborna komisija je na osnovu člana 32 tač.13 i 14 Zakona o izboru odbornika i poslanika, jedini organ u čijoj je nadležnosti podnošenje Izvještaja o rezultatima za izbor poslanika, Izvještaja o popuni upražnjenih poslaničkih mjesta i izdavanje uvjerenja o izabranom poslaniku.

Iz svih citiranih odredbi proizilazi da Skupština ima 81 poslanika; da je za donošenje osporenog zakona potrebna većina glasova prisutnih poslanika; da je za postojanje kvoruma neophodna većina ukupnog broja poslanika, znači četrdeset jedan poslanik od osamdeset jednog; da je kvorum neophodan za početak sjednice, usvajanje zapisnika, utvrđivanje dnevnog reda i za odlučivanje.

Na Prvoj vanrednoj sjednici Skupštine u 2021 godini od 20.1.2021.godine, na kojoj se ponovo odlučivalo o osporenom zakonu, nije bilo kvoruma za početak sjednice, utvrđivanje dnevnog reda, niti za odlučivanje. Naime, u radu sjednice je učestvovala kandidatkinja za poslanicu Suada Zoronjić sa izborne liste dr Dritan Abazović-Crno na bijelo, kojoj Skupština nije konstatovala mandat objavom predsjednika da je Državna izborna komisija podnijela Izvještaj o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta, kako je to predviđeno članom 32 stav 1 tačka 13 Zakona o izboru odbornika i poslanika i članom 7 stav 2 Poslovnika Skupštine, pa samim tim Zoronjić nije mogla da učestvuje u radu Skupštine, odnosno da kao četrdeset prvi poslanik od osamdeset jednog čini kvorum za početak sjednice, kvorum za utvrđivanje dnevnog reda i kvorum za odlučivanje.

Jedna od najviših ustavnih vrijednosti je princip vladavine prava koji se ostvaruje primjenom načela saglasnosti pravnih propisa (član 1 stav 2 i član 145 Ustava) i podrazumijeva da zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis sa Ustavom i zakonom.

Ukidanje pojedinačne i grupne samovolje jedno je od osnovnih načela demokratije i način uspostavljanja vladavine prava. Dok propisi važe oni se moraju striktno

primjenjivati. Pojam vladavina prava trebao bi da označava princip utemeljen na poštovanju ustava, zakona i drugih propisa, kako od strane građana (adresata pravnih normi), tako i od samih nositelja državne vlasti (adresanata pravnih normi). Svi zakoni, drugi propisi, kao i postupci nosioca vlasti imaju biti utemeljeni na zakonu, odnosno na zakonu utemeljenom propisu. To izražava ustavno načelo ustavnosti i zakonitosti.

Skupština kao najviše zakonodavno tijelo-zakonodavna vlast (legislativna) je grana vlasti čija je funkcija donošenje zakona, koji obavezuju svakoga, uključujući i nju samu, obezbjeđujući na taj način poštovanje, odnosno primjenu principa vladavine prava. Navedeno postupanje u Skupštini Crne Gore, u čijem radu i glasanju za akte koje donosi učestvuje kandidatkinja za poslanicu kojoj nije potvrđen mandat od strane nadležnog organa, uz dalje kršenje Ustava Crne Gore i Zakona, ukazuje na selektivnost primjene principa vladavine prava.

Na osnovu navedenog, predlažemo da Ustavni sud Crne Gore donese

ODLUKU

Utvrđuje se da **Zakon o izmjenama zakona o sanaciji kreditnih institucija** ("Službeni list Crne Gore" br. 8/2021 od 26.01.2021. godine) nije u saglasnosti sa Ustavom Crne Gore.

PODNOŠIOCI PREDLOGA

PREDSJEDNIK KLUBA DPS-LP

Daniyel Živković



POSLANIK

Nikola Rakočević



PREDSJEDNIK KLUBA SD

Ivan Brajović



PREDSJEDNIK KLUBA
SDP-ALBANSKA KOALICIJA "JEDNOGLASNO"

Raško Konjević



PREDSJEDNIK KLUBA BS

Ervin Ibrahimović



PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (28.12.20 16:02:21)

Poštovani građani i građanke Crne Gore, poštovane kolegice i kolege,
Dozvolite da, prije početka rada, utvrdimo kvorum.
Izvolite, kolega.

BORIS BOGDANOVIĆ (28.12.20 16:02:41)

Poštovani građani Crne Gore, dame i gospodo, kolegice i kolege,
Imajući u vidu pokušaj opstrukcije opozicije u radu ovog parlamenta i pokušaj opozicije da blokira ovaj visoki dom, što je čin vrhunske nemoći i neodgovornosti, zahtijevamo da se kvorum utvrdi saglasno članu 90 stavu 4 Poslovnika Skupštine Crne Gore, u kojem jasno stoji - "Na zahtjev deset poslanika utvrđivanje kvoruma vrši se prozivkom poslanika". Ovdje je spreman pisani zahtjev deset poslanika.

Još da dodam jednu važnu činjenicu, ovaj dom neće niko i nikada blokirati dok god smo mi u njemu. Ko god pokuša da učini tako nešto imaće žestok odgovor sa naše strane.

Da zaključim, sada ćete vidjeti kako država rješava problem opstrukcije za samo petnaest minuta, ako sam dobro citirao bivšeg i nikad prežaljenog premijera Crne Gore. Toliko i hvala.

Izvolite zahtjev.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (28.12.20 16:03:55)

Samo mi dodajte zahtjev. Zahvaljujem.

Zahtjev je uredno potpisan od strane deset poslanika. Saglasno članu 90 stav 4 utvrđivanje kvoruma izvršićemo prozivkom:

Poslanik Nebojša Medojević - tu, poslanica Simonida Kordić - tu, poslanik Vladimir Joković, poslanica Maja Vukićević, hvala poslanici Vukićević. Poslanica Vukićević je podnijela zahtjev da saglasno članu 222a stav 2 učestvuje u radu sjednice na daljinu što joj je i omogućeno. Poslanik Vladimir Dobričanin, hvala. Poslanik Branko Radulović, hvala. Poslanik Milun Zogović, hvala i Vama. Poslanica Branka Bošnjak, hvala i Vama. Poslanik Slaven Radunović, hvala. Poslanik Strahinja Bulajić, hvala i Vama. Poslanik Predrag Bulatović, hvala i Vama. Poslanica Danijela Đurović, hvala i Vama. Poslanik Milan Knežević, hvala i Vama. Poslanik Vladan Raičević, hvala i Vama. Poslanik Jovan Jole Vučurović, hvala i vama. Poslanica Jelena Božović, hvala i Vama. Poslanik Dragan Ivanović, hvala i Vama. Poslanik Radoš Zečević, hvala i Vama. Poslanik Marko Kovačević, hvala i Vama. Poslanica Jovanka Bogavac, hvala i Vama. Poslanik Dragan Bojović, hvala i Vama. Poslanik Dragan Lukić, hvala i Vama. Poslanik Milo Božović, hvala i Vama. Poslanik Maksim Vučinić, hvala i Vama. Poslanica Milosava Paunović, hvala i Vama. Poslanik Marko Milačić, hvala i Vama. Poslanik Dejan Đurović, hvala i Vama. Aleksa Bečić - tu. Poslanik Miodrag Lekić, hvala i Vama. Poslanica Zdenka Popović, hvala i Vama. Poslanik Dragan Krapović, hvala i vama. Poslanik Boris Bogdanović, prisutan, hvala i Vama. Poslanik Momo Koprivica, hvala i Vama. Poslanica Tamara Vujović, hvala i Vama. Poslanik Albin Ćeman hvala i Vama. Poslanik Vladimir Martinović, hvala i Vama. Poslanik Danilo Šaranović, hvala i Vama. Poslanik Miloš Konatar, hvala i Vama. Poslanica

Božena Jelušić, hvala i Vama. Poslanik Srđan Pavićević, hvala i Vama. Poslanik Fiip Adžić, hvala i poslaniku Adžiću. Poslanik Duško Marković - odsutan. Poslanik Branimir Gvozdenović - odsutan. Poslanica Aleksandra Vuković - odsutna. Poslanik Melvudih Nuhodžić - odsutan. Poslanik Predrag Bošković - odsutan. Poslanik Jevto Eraković, takođe saglasno članu 222a stav 2 podnio zahtjev za učešće u radu sjednice na daljinu, tako kad god bude smatrao da treba da mu se omogući učešće biće mu i omogućeno. Znači u ovom trenutku nije sa nama onlajn putem. Poslanik Nikola Rakočević - odsutan. Poslanik Andrija Popović - odsutan. Poslanica Dragica Sekulić - odsutna. Poslanik Petar Ivanović - odsutan. Poslanik Halil Duković - odsutan. Poslanik Dragutin Papović - odsutan. Poslanica Marta Šćepanović - odsutna. Poslanica Vesna Pavićević - odsutna. Poslanik Miloš Nikolić - odsutan. Poslanik Miodrag Vuković - odsutan. Poslanik Nikola Janović - odsutan. Poslanica Daliborka Pejović - odsutna. Poslanik Branko Čavor - odsutan. Poslanik Bogdan Fatić - odsutan. Poslanik Danijel Živković - odsutan. Poslanica Suzana Pribilović - odsutna. Poslanik Ivan Mitrović - odsutan. Poslanik Abaz Dizdarević - odsutan. Poslanik Luid Škrelja - odsutan. Poslanica Jovanka Laličić - odsutna. Poslanik Predrag Sekulić - odsutan. Poslanik Andrija Nikolić - odsutan. Poslanik Ivan Brajović - odsutan. Poslanik Damir Šehović - odsutan. Poslanik Boris Mugoša - odsutan. Poslanik Ervin Ibrahimović - odsutan. Poslanik Amer Smailović - odsutan. Poslanica Kenana Strujić-Harbić - odsutna. Poslanica Draginja Vuksanović - Stanković - odsutna. Poslanik Raško Konjević - odsutan. Poslanik Genci Nimanbegu - odsutan. Poslanik Fatmir Đeka - odsutan.

Konstatujem da postoji kvorum za početak sjednice.

Kolege poslanici i poslanice počinjemo rad.

Otvaram Četvrtu sjednicu Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2020. godini Skupštine Crne Gore 27. saziva.

Podsjećam, da sam sazvao Skupštinu na ovu sjednicu i dnevni red predložio saglasno Poslovniku Skupštine i dogovoru u Kolegijumu predsjednika Skupštine.

Prije nego pređeno na utvrđivanje dnevnog reda imamo par proceduralnih obaveza.

Kao što sam već rekao, poslanici Maja Vukićević i Jevto Eraković, obavijestili su da saglasno članu 222a stav 2 Poslovnika Skupštine postoji razlozi za učestvovanje u radu sjednice na daljinu putem bezbjedne informaciono-komunikacione tehnologije, jer im je ograničena sloboda kretanja od strane nadležnog organa usljed primljene mjere zaštite stanovništva od zaraznih bolesti u vanrednoj situaciji izazvanoj epidemijom kovid-19.

Takođe, pored ovoga imamo još nekoliko proceduralnih obaveza koje sam dužan da saopštim. Obavještavam vas da je Veljo Čađenović podnio ostavku na funkciju člana Državne izborne komisije Crne Gore, pa objavlujem da saglasno Poslovniku Skupštine, Skupština konstatuje ostavku, čime mu prestaje funkcija člana Državne izbrone komisije Crne Gore.

Takođe, treća konstatacija, odnosno proceduralna obaveza jeste da treba da usvojimo zapisnik sa Druge sjednice Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2020. godini.

Da li neko od poslanik ima primjedbi na zapisnik? Nema.

Saglasno Poslovniku Skupštine, konstatujem da je usvojen zapisnik sa Druge sjednice Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2020. godine. Dozvolite samo da pogledam stručna Služba mi je dostavila.

Evo sam obaviješten od Službe Skupštine da je upravo Filip Adžić podnio ostavku na poslaničku funkciju, pa saglasno Poslovniku Skupštine objavljujem da Skupština konstatuje ostavku čime mu prestaje mandat poslaniku o čemu ćemo obavijestiti Državu izbornu komisiju, radi sprovođenja postupka popune upražnjenog poslaničkog mjesta.

Sada dajem pauzu, da bi Državna izborna komisija podnijela Skupštini izvještaj o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (28.12.20 22:35:35)

Kolege, nastavljamo sa radom.

Danas smo imali više pokušaja opstrukcije. Prvo ste bili svjedoci pokušaja opstrukcije od strane naših opozicionih kolega koji smo, naravno, razriješili u skladu sa Poslovnikom. Ako su neki zaboravili mi nijesmo, pozitivni propisi države Crne Gore nijesu zaboravili, da smo mi usvojili izmjene i dopune Poslovnika u novembru mjesecu i upravo da saglasno tim izmjenama i dopunama Poslovnika poslanica Maja Vukićević koja je i sada sa nama se obratila predsjedniku Skupštine saglasno članu 222a stav 2 da učestvuje u radu sjednice na daljinu. Korum smo, kao što ste imali prilike da vidite i da tome svjedočite, takođe, utvrdili u potpunosti u skladu sa Poslovnikom saglasno članu 90 stav 4 nakon što je 10 poslanika zatražilo da isto učinimo prozivkom.

Slušajući jedan dio naših opozicionih kolega vjerujete da ponekad pomislim da su u avgustu mjesecu ove godine ušli u politiku i da im je ovaj tromjesečni opozicioni angažman prvi angažman u politici, da oni nikada nijesu bili vlast. Ja ne zaboravljam i prvu polovinu ove godine ili 26. saziv Skupštine sjednice u aprilu, maju, junu i julu kada su oni ovdje započinjali i održavali sjednice sa starim Poslovnikom koji nije omogućavao on line glasanje, sa dvadesetak ljudi u ovoj sali, a 40, 50 poslanika se uključivalo iz raznih kancelarija, prostorija putem informaciono-komunikacione tehnologije. Sada imamo usvojen inovirani Poslovnik, prije mjesec dana, i mogućnost da poslanik kada se steknu za to uslovi, odnosno kada mu se izrekne mjera izolacije učestvuje on line putem u radu sjednice.

Na primjer, ako je to podsjećanje malo, evo dozvolite mi da citiram, evo citiraću da ne bih bilo šta parafrazirao, sekretarku Skupštine opštine Golubovci u kojima upravo opozicija na državnom nivou jeste vladajuća većina u Skupštini opštine Golubovci koja kaže, sekretarka skupštine prije 15, 20 dana na sjednici Skupštine opštine Golubovci, "Sekretarka skupštine Marija Perović objasnila je da kada je u pitanju formulacija van sjedišta Skupštine ili sjednica na daljinu da su u pitanju samo terminološki izraz. Što se tiče preciziranja kvoruma primjenjivaće se važeći Poslovnik, odnosno odbornici koji nisu lično biće prisutni putem tehnologije. Da li se oni nalazili u sali gdje se održava sjednica ili putem video bima apsolutno se računaju kao da su tu i ovo je jedini način da im se omogući da učestvuju u radu Parlamenta". Mislim da je o provom pokušaju opstrukcije dovoljno.

Sada da pređem na drugi pokušaj opstrukcije. Takav pokušaj opstrukcije od strane Državne izborne komisije koji se dešavao u prethodnim satima je nešto što istorija crnogorskog višepartizma, a mislim ni evropskog, ni svjetskog ne pamti.

Evo pokazaću vam jedan u nizu uobičajnih, a svjedočili smo im na stotinama i hiljadama svih ovih godina, izvještaj o popuni upražnjenog poslaničkog mjesta Državne izborne komisije, na primjer, od prije nekoliko nedjelja. Znači, to je jedan klasični tehnički izvještaj u kojem oni samo navode ko je sljedeći kandidat na listi jer ne može ni Državna

izborna komisija ni ova Skupština da mijenja izbornu volju građana i Izvještaj o raspodjeli mandata nakon izbora koji je ovdje prezentovan i prihvaćen na Prvoj konstitutivnoj sjednici Skupštine nakon utvrđivanja konačnih rezultata izbora. Pa, da je to moguće sve bi bilo obesmišljeno u demokratiji i sve bi bilo obesmišljeno u aktuelnim izbornim sistemima.

Gledajte, znači jedna klasična tehnička stvar koju mi znamo ko je sljedeći kandidat na listi. Umjesto da se realizuje na način kako je uvijek realizovana jer niko ne može suspendovati zakon ili izbornu volju građana mi smo dobili akt br. 925 od Državne izborne komisije u kojem nas obavještavaju da Državna izborna komisija nije u mogućnosti da dostavi Izvještaj o popuni poslaničkog mandata iz razloga što predlog nije dobio potrebnu većinu članova Državne izborne komisije. Naime, za popunu poslaničkog mandata izjasnilo se četiri člana Komisije, pet protiv, jedan uzdržan, dok jedan član komisije nije dostavio odgovor.

Ovo sigurno ne pamti savremena Evropa što sam večeras imao prilike da vam pročitam i što smo dobili prije pola sata od strane Državne izborne komisije. To što Državna izborna komisija, kako kažu, nije u mogućnosti da dostavi izvještaj ni u kom vidu ne dovodi na zakonu i izbornoj volji građana zasnovano pravo kandidatkinje Suade Zoronjić na verifikaciju poslaničkog mandata.

U konkretnom slučaju podsjetiću na član 104 Zakona o izboru odbornika i poslanika, koji kaže: "Ako odborniku, odnosno poslaniku prestane mandat iz razloga utvrđenih u članu 101 ovog Zakona mandat dobija novi odbornik, odnosno poslanik na način utvrđen ovim članom. Ako na izbornoj listi sa koje odbornik, odnosno poslanik izabran preostane isti ili veći broj kandidata od broja odbornika, odnosno poslanika kojima je prestao mandat izabraće se onaj kandidat koji je sljedeći prema redosljedu na izbornoj listi".

Dakle, u potpunosti su ispunjeni zakonom utvrđeni uslovi za izbor kandidatkinje za poslanicu Suade Zoronjić na upražnjeno poslaničko mjesto na izbornoj listi dr Dritan Abazović Crno na bijelo dr Srđan Pavićević, kao sljedećeg prema redosljedu kandidata na izbornoj listi. Gospođa Suada Zoronjić je dostavila izjavu o prihvatanju mandata. Kako je nesporno da mandat na upražnjeno poslaničko mjesto pripada Suadi Zoronjić saglasno članu 104 stav 1 i 2 Skupština Crne Gore konstatuje da je Suadi Zoronjić započeo poslanički mandat. Gospođi Zoronjić, uvaženoj poslanici, čestitam i želim uspješan i produktivan rad. Zahvaljujem i vama na lijepoj dobrodošlici uvaženoj kolegini Zoronjić. Sada nastavljamo sa radom.

Prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda.

Predlog dnevnog reda imate u sazivu. Da bismo utvrdili dnevni red dozvolite da vas obavijestim o predlozima za izmjenu predloženog dnevnog reda.

Poslanica Marta Šćepanović predložila je da se iz dnevnog reda izostavi Predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore.

Vlada Crne Gore je predložila da se na dnevni red stave: Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravnom položaju vjerskih zajednica i zakon donese po skraćenom postupku; Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kreditnim institucijama i zakon donese po skraćenom postupku; Predlog zakona o izmjenama sanaciji kreditnih institucija i zakon donese po skraćenom postupku i Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o fiskalizaciji u prometu proizvoda i usluga i zakon donese po skraćenom postupku.

Poslanik Andrija Popović predložio je da se na dnevni red stavi i Predlog zakona o zabrani fašističkih, neofašističkih i vojnih nacionalističkih organizacija i upotrebe njihovih simbola.

Poslanici Ivan Brajović, Damir Šehović i Boris Mugoša predložili su da se na dnevni red stavi Predlog zakona o zaštiti strateških nacionalnih interesa u oblasti aviosaobraćaja i zakon donese po skraćenom postupku.

Poslanica Branka Bošnjak predložila je da se na dnevni red stavi Predlog zakona o dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Poslanik Slaven Radunović predložio je da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

Poslanik Ervin Ibrahimović predložio je da se na dnevni red stavi Predlog rezolucije o genocidu u Srebrenici.

Prelazimo na obrazloženje izjašnjavanje o predlozima za izmjenu predloženog dnevnog reda.

Poslanici ovdje u velikoj sali glasaće upotrebom elektronskog sistema za glasanje, a poslanici koji odlučuju na sjednici van sjedišta Skupštine on line putem, putem bezbjedne informaciono-komunikacione tehnologije saglasno Poslovniku.

Predlog poslanice Marte Šćepanović, poslanica nije tu tako da nije ni u mogućnosti da obrazloži predlog. Da li predstavnik predlagača čije se izostavljanje akta traži, ne traži, hvala zahvaljujem.

Stavljam na glasanje predlog, poslanice Šćepanović, da se iz dnevnog reda izostavi Predlog odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Skupštine Crne Gore. Izvolite.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (28.12.20 22:47:19)

Molim i koleginicu Maju Vukićević da se izjasni putem informaciono-komunikacione tehnologije.

Kako glasate Vi, kolegнице Vukićević?

MAJA VUKIĆEVIĆ (28.12.20 22:47:31)

Protiv predloga.

PREDSJEDNIK ALEKSA BEČIĆ (28.12.20 22:47:32)

Zahvaljujem, znači Vi ste glasali protiv.

Zaključujem glasanje. Glasao je ukupno 41 poslanik, za nula, protiv 40, jedan uzdržan tako da mogu konstatovati da Skupština nije prihvatila predlog.

Idemo dalje.

Predlozi Vlade Crne Gore.

Stavljam na glasanje predlog Vlade Crne Gore da se na dnevni red stavi Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodi vjeroispovijesti ili uvjerenja i pravom položaju vjerskih zajednica i zakon donese po skraćenom postupku. Izvolite.

Upravni Sud CG

U 3174/2011

22. Februar 2012

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U.broj 3174/2011

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Vladimira Radulovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Marijane Lopičić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca, Kluba odbornika Socijalističke narodne partije - Andrijevice, protiv tužene Skupštine opštine Andrijevice - Andrijevice, radi poništaja Odluke o izboru predsjednika Skupštine opštine Andrijevice, broj 030-18/2011-02/1 od 22.07.2011. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 22.02.2012. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se Odluka o izboru predsjednika Skupštine opštine Andrijevice, broj 030-18/2011-02/1 od 22.07.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom, za predsjednika Skupštine opštine Andrijevice, izabran je doktor Z. V., odbornik u Skupštini opštini Andrijevice.

Tužilac osporava zakonitost odluke tuženog organa zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi, u bitnom, navodi da su prilikom donošenja osporene odluke, povrijeđene odredbe Zakona o lokalnoj samoupravi, Statut opštine Andrijevice i Poslovnik o radu Skupštine opštine Andrijevice. Sjednica SO Andrijevice, održana 22.07.2011. godine, nije legalno i legitimno sazvana pa je i odluka o izboru predsjednika Skupštine Andrijevice nezakonita. Ukazuje da je način sazivanja sjednice Skupštine opštine i postupak izbora predsjednika Skupštine opštine, uređen Statutom opštine i Poslovnikom o radu SO, što podnosioci predloga za izbor predsjednika Skupštine nijesu ispoštovali. U radu sjednice održane 22.07.2011. godine, učestvovao je kandidat za odbornika sa izborne liste DPS- a M. Đ., i ako Skupština nije verificovala taj mandat. Predlaže da sud tužbu uvaži i poništi osporenu odluku.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu u cjelosti osporio tužbene navode, ukazujući na nezakonito postupanje predsjednika Skupštine opštine, koje se odnosi na verifikaciju mandata odbornika M. Đ., kao i na zakoniti prekid sjednice skupštine od 30.06.2011. godine, sazvane na zahtjev odbornika DPS-a Andrijevice. Na sjednici SO Andrijevice od 30.06.2011. godine, konstatovan je prestanak mandata po osnovu podnošenja ostavke, odborniku R. L., pa se na istoj

sjednici nije pristupilo verifikaciji mandata odborniku M. Đ., iako je skupština bila u obavezi da verifikuje mandat navedenom odborniku, saglasno članu 7a u vezi sa članom 6 Poslovnika o radu SO Andrijevića. Tadašnji predsjednik Skupštine V. R. nakon konstatacije prestanka mandata odborniku R. L., prekida sjednicu Skupštine uz konstataciju da sjednici prisustvuje 30 odbornika, te da Skupština broji 30 odbornika, što ne odgovara Odluci o određivanju broju odbornika u SO Andrijevića koja bi trebala da broji 31 odbornika, pri tome ignorišući prisustvo odbornika M. Đ., čime je došlo do svjesnog kršenja Zakona i Odluka SO Andrijevića i vršena opstrukcija rada Skupštine. Netačni su navodi iz tužbe da je predsjednik Skupštine konstatovao da na sjednici prisustvuje 30 odbornika, jer je skupštini prisustvovao i M. Đ. koji je zamijenio odbornika R. L., koji je podnio ostavku. Predlaže da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice Z. V., nije dostavio odgovor na tužbu.

Tužba je osnovana.

Prema članu 6. stav 1. Poslovnika o radu Skupštine opštine Andrijevića („Sl. List RCG-opštinski propisi“ ,br. 9/2006, 42/2006 i 33/2011), verifikacija mandata odbornika vrši se na osnovu izvještaja Opštinske izborne komisije, a stavom 2. navedenog člana propisano je da predsjedavajući konstatuje da je Opštinska izborna komisija podnijela izvještaj o sprovedenim izborima i objavljuje da je podnošenjem Izvještaja Opštinske izborne komisije verifikovan mandat novoizabranim odbornicima. Članom 7. navedenog Poslovnika propisano da se verifikacija mandata odbornika prilikom popune upražnjenog odborničkog mjesta, u toku trajanja mandata Skupštine, vrši na način propisan odredbama člana 6. Poslovnika.

Nesporno je, a što se utvrđuje i iz spisa predmeta da SO-e Andrijevića u svom sazivu ima 31-og odbornika. Nakon podnošenja ostavke odbornika DPS-a, L. R., odbornički klub DPS-a, je za popunu tog mjesta predložio kandidata M. Đ..

Odredbom člana 8. Poslovnika o radu SO Andrijevića je propisano da prava i dužnosti utvrđene zakonom, Statutom i ovim poslovníkom, odbornik stiče danom verifikacije mandata, dok je članom 29. stav 4. navedenog poslovnika propisano da odluku o povjerenju Skupština donosi većinom glasova ukupnog broja odbornika.

Na sjednici Skupštine opštine Andrijevića, održanoj 22.07.2011. godine, na kojoj je donijeta odluka o izboru predsjednika SO Andrijevića, učestvovao je M. Đ., predloženi kandidat sa izborne liste DPS-a za popunu upražnjenog odborničkog mjesta u SO-e Andrijevića, dok je Izvještaj opštinske izborne komisije – Andrijevića, kojim se utvrđuje da se izabranim odbornikom u SO-e Andrijevića smatra M. Đ., dostavljen sekretaru SO-e Andrijevića 27.09.2011. godine, dakle nakon sjednice SO-e, održane dana 22.07.2011. godine, na kojoj je donijeta osporena odluka.

Kako se tuženi organ prilikom donošenja odluke o izboru predsjednika SO-e Andrijevića, nije pridržavao pomenutih odredaba Poslovnika, budući da je u radu SO-e i donošenju osporene odluke učestvovao Đ. M., (odbornik čiji mandat nije bio verifikovan), to po ocjeni suda nije bilo potrebne većine za donošenje osporene odluke sa kojih razloga je Sud tužbu uvažio i osporenu odluku poništio.

Sud nije prihvatio tvrdnju tuženog organa da je M. Đ. postao legitimni odbornik sa punim pravom odlučivanja dana 11.07.2011. godine, kada je predsjednik OIK-Andrijevića donio Izvještaj o popuni upražnjenog mjesta. Ovo sa razloga jer se verifikacija mandata odbornika vrši na osnovu podnijetog Izvještaja OIK-Andrijevića, a isti je, u konkretnom slučaju, dostavljen sekretaru Skupštine opštine 27.09.2011. godine, nakon održane sjednice na kojoj je razriješen predsjednik Skupštine.

U ponovnom postupku, tuženi će donijeti novu odluku kojom će otkloniti nepravilnost na koju

je ukazano ovom presudom.

Sa izloženog, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi člana 33 stav. 6. Zakona o upravnom sporu („Sl.list RCG“, br. 60/03), odlučeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 22.02.2012.godine

Zapisničar,

PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Marijana Lopičić,s.r.

Biserka Bukvić,s.r.