

20.01.2021

USTAVNI SUD CRNE GORE
ПОДГОРИЦА

Број: 20.1.2021			
Уч. ред.	Број	Прилог	Вриједност
U-I	7/21		

USTAVNI SUD CRNE GORE

PODGORICA

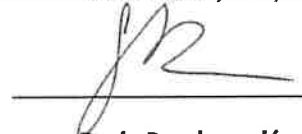
U prilogu ovog akta dostavljamo vam Predlog za ocjenu ustavnosti Zakona o alternativnom rješavanju sporova („Službeni list CG”, broj 77/20 od 29.07.2020. godine) sa priložima:

- Izvodima iz Stenograma sa Pete sjednice Prvog redovnog (proljećnog) zasijedanja u 2020. godini;
- CD-om koji sadrži video snimke - dokaze iz Predloga.

PODNOŠIOCI:

Slaven Radunović

(„Demokratski front - NSD,DNP,UCG,RP”)



Boris Bogdanović

(„Demokrate - Demos - Mir je naša nacija”)



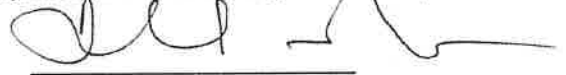
Branko Radulović

(„Demokratski front - PZP”)



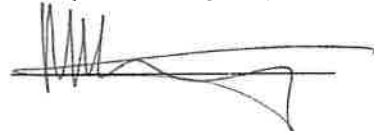
Dragan Ivanović

(Socijalistička narodna partija Crne Gore)



Miloš Konatar

(„Crno na bijelo”)



20.01.17

USTAVNI SUD CRNE GORE

Na osnovu člana 150 stav 2 Ustava Crne Gore, **podnosimo**

Crna Gora USTAVNI SUD CRNE GORE ПОДГОРИЦА			
Примљено: 20.01.2021.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вриједнос.
У-1	7/21		

PREDLOG

za ocjenu ustavnosti Zakona o alternativnom rješavanju sporova („Službeni list CG“, broj 77/20 od 29. 07. 2020. godine)

Skupština Crne Gore 26. saziva, na Petoj sjednici Prvog redovnog (proljećnog) zasijedanja u 2020. godini, dana 16. 07. 2020. godine donijela je Zakon o alternativnom rješavanju sporova.

Osporeni Zakon nije saglasan sa Ustavom, a ovo iz sljedećih razloga:

Ustavom Crne Gore propisano je: da je vlast ograničena Ustavom i zakonom (član 11 stav 3); da Skupština ima 81 poslanika (član 83 stav 1); da Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika, ako Ustavom nije drugačije određeno (član 91 stav 1); da većinom glasova svih poslanika Skupština, pored ostalog, donosi zakone kojima se uređuje način ostvarivanja sloboda i prava građana (čl. 91 st. 2), kao i da zakon mora biti saglasan sa Ustavom i potvrđenim međunarodnim ugovorima, a drugi propis mora biti saglasan sa Ustavom i zakonom (čl. 45).

Članom 90 Poslovnika Skupštine Crne Gore propisano je:

„Predsjednik Skupštine otvara sjednicu Skupštine i utvrđuje da li je prisutna većina ukupnog broja poslanika (u daljem tekstu: kvorum).

Kvorum je potreban za: početak sjednice; usvajanje zapisnika; utvrđivanje dnevnog reda i za odlučivanje. Kvorum nije potreban u toku pretresa na sjednici.

Kvorum se utvrđuje primjenom elektronskog sistema za glasanje, na način što je svaki poslanik dužan da se lično identifikuje (prijava) ubacivanjem identifikacione kartice u poslanički pult na svom sjedištu ili na osnovu evidencije generalnog sekretara Skupštine.

Na zahtjev 10 poslanika, utvrđivanje kvoruma vrši se prozivkom poslanika.

Predsjednik Skupštine obavještava poslanike koji su poslanici najavili, odnosno opravdali odsustvo, kao i ko je pozvan da prisustvuje sjednici“.

Sjednica Skupštine Crne Gore koja je sazvana za 23. jun 2020. godine, sa početkom u 11 sati, a na kojoj je donesen osporeni zakon: započeta je bez kvoruma, odnosno bez fizičke prisutnosti, na sjednici, većine ukupnog broja poslanika; pristupilo se odlučivanju o osporenom zakonu, a da na sjednici nije postojao kvorum, odnosno nije postojala fizička prisutnost većine ukupnog broja poslanika za odlučivanje o osporenom zakonu.

Za postojanje kvoruma na navedenoj sjednici Skupštine Crne Gore, u sali za održavanje sjednice bilo je neophodno fizičko prisustvo većine od ukupnog broja poslanika, odnosno najmanje 41 poslanik od 81 poslanika.

Predsjednik Skupštine otvorio je sazvanu sjednicu, a da nije utvrdio postojanje kvoruma, pri čemu se, u plenarnoj sali nalazilo ukupno 12 poslanika.

Dokaz: - video-snimak početka rada sjednice Skupštine sazvane za dan 23. 06. 2020. g;

- Izvod iz Stenograma Pete sjednice Prvog redovnog (proljećnog) zasijedanja u 2020. godini.

Kod nesporne činjenice da je u sali bilo prisutno 12 poslanika, jasno je da nije postojao kvorum za početak sjednice.

U konkretnom slučaju, nije postupljeno po proceduri propisanoj Poslovníkom Skupštine, te je osporeni zakon donesen na sjednici za čiji početak rada nije postojao kvorum. Podatak da li je na sjednici prisutna većina ukupnog broja poslanika predsjednik Skupštine nije utvrdio, iako je to u svemu saglasno članu 90 Poslovníka bio dužan da učini.

Nadalje, prilikom odlučivanja o osporenom zakonu, dana 16. jula 2020. godine, u Plenarnoj sali bio je prisutno 17 poslanika od ukupno 81 poslanika.

Poslanici u Plenarnoj sali o predlogu osporenog zakona izjašnjavali su se dizanjem ruke.

Nakon istog, o predlogu osporenog zakona, online glasanjem, dizanjem ruke, glasalo je 16 poslanika, koji su se nalazili u Plavoj sali zgrade Skupštine, da bi, zatim, na isti način, o predlogu osporenog zakona, glasalo 10 poslanika, koji su se nalazili u Plavom salonu.

Nakon, na gore navedeni način završenog, glasanja, predsjednik Skupštine je objedinio rezultate glasanja poslanika koji su glasali u sali u kojoj se održavala sjednica

Skupštine, sa glasovima poslanika koji su online glasali van sale u kojoj se održavala sjednica i objavio rezultate glasanja o osporenom zakonu.

Dokaz: - video-snimak sjednice Skupštine sazvane za dan 23. 06. 2020. godine (u dijelu odlučivanja o predlogu osporenog zakona);

- Izvod iz Stenograma Pete sjednice Prvog redovnog (proljećnog) zasijedanja u 2020. godini.

Poslovníkom Skupštine Crne Gore uređeno je pitanje načina rada Skupštine.

Odredbama člana 111 st. 1 Poslovníka propisano je da Skupština odlučuje glasanjem poslanika u skladu sa Ustavom, zakonom i ovim Poslovníkom.

Odlukom Skupštine Crne Gore o dopunama Poslovníka Skupštine Crne Gore („Sl. list CG“, br. 112/20), koja je stupila na snagu 24. novembra 2020. godine, uređeno je pitanje organizacije i rada Skupštine u situaciji izazvanoj epidemijom zarazne bolesti Covid-19. Naznačenom odlukom, pored ostalog, propisano je: da poslanik kojem je, usljed primjene mjere zaštite stanovništva od zaraznih bolesti u vanrednoj situaciji izazvanoj epidemijom Covid-19, ograničena sloboda kretanja od strane nadležnog organa, može odlučivati na sjednici Skupštine i njenih radnih tijela van sjedišta Skupštine (u daljem tekstu: sjednica na daljinu) putem bezbjedne informaciono-komunikacione tehnologije; te da je u tom slučaju poslanik dužan najkasnije do početka zakazane sjednice ili nastavka prekinute sjednice obavijestiti predsjednika Skupštine, odnosno predsjednika radnog tijela, u pisanoj ili elektronskoj formi (e-mail), o postojanju razloga za učestvovanje u radu sjednice na daljinu (mjere izolacije).

Sve do stupanja na snagu gore navedene odluke nije postojala na Poslovníku Skupštine zasnovana mogućnost da poslanik može učestvovati u radu i odlučivati na sjednici Skupštine van Plenarne sale u kojoj se održava sjednica, niti da može učestvovati u radu i odlučivati na sjednici radnog tijela Skupštine van prostorije u kojoj se sjednica radnog tijela održava.

Zbog svega navedenog, i prilikom odlučivanja o predlogu osporenog zakona, predsjednik Skupštine je prekršio odredbe Poslovníka i na gore navedeni način, koji Poslovník nije omogućavao, utvrdio rezultate glasanja o predlogu osporenog zakona iako se u Plenarnoj sali u kojoj se održavala sjednica nalazilo 17 poslanika, pa, samim tim, nije ni postojao kvorum za odlučivanje o osporenom zakonu.

Iz svega navedenog i nesporno utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizilazi: da na sjednici Skupštine na kojoj je donesen osporeni zakon nije postojao kvorum za početak sjednice i nije postojao kvorum za odlučivanje o predlogu osporenog zakona,

jer na predmetnoj sjednici Skupštine, u Plenarnoj sali u kojoj se održavala sjednica Skupštine, nije bilo prisutno više od polovine ukupnog broja poslanika.

Saglasno odredbama člana 91 stav 1 Ustava Crne Gore, Skupština odlučuje većinom glasova prisutnih poslanika na sjednici na kojoj prisustvuje više od polovine svih poslanika, ako Ustavom nije drugačije određeno, dok je, saglasno stavu 2 istog člana Ustava za donošenje osporenog zakona bila potrebna većina glasova svih poslanika.

Osporeni zakon nije donesen na način predviđen članom 91 st. 1 i 2 Ustava, jer na sjednici Skupštine, prilikom odlučivanja o predlogu ovog zakona, nije prisustvovalo više od polovine ukupnog broja poslanika.

Zbog svega navedenog, osporeni zakon nije saglasan sa Ustavom Crne Gore.

Saglasno naznačenom, predlažemo da Ustavni sud Crne Gore po podnesenom predlogu donese:

ODLUKU

kojom će utvrditi da osporeni Zakon o alternativnom rješavanju sporova („Sl. list CG 77/20“) nije u saglasnosti sa Ustavom Crne Gore i da prestaje da važi danom objavljivanja odluke Ustavnog suda u „Službenom listu Crne Gore“.

PODNOŠIOCI PREDLOGA:

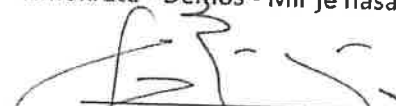
Slaven Radunović

(„Demokratski front - NSD, DNP, UCG, RP“)



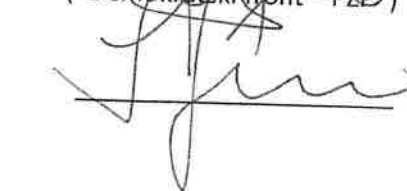
Boris Bogdanović

(„Demokrate - Demos - Mir je naša nacija“)

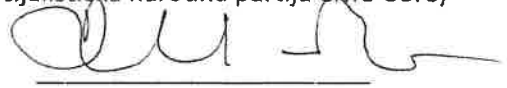


Branko Radulović

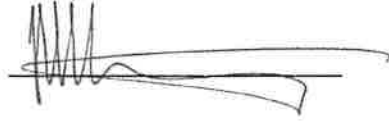
(„Demokratski front - PZP“)



Dragan Ivanović
(Socijalistička narodna partija Crne Gore)

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Miloš Konatar
("Crno na bijelo")

A handwritten signature in black ink, featuring a series of vertical, wavy lines on the left side that transition into a horizontal stroke.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (29.07.20 11:50:27)

Poštovane kolege poslanici, počinjemo sa radom.

Otvaram **Petu sjednicu Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2020. godini** Skupštine Crne Gore 26. saziva. Podsjećam da sam sazvao Skupštinu na ovu sjednicu i dnevni red predložio saglasno Poslovniku Skupštine i dogovoru u Kolegijumu predsjednika Skupštine.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda treba da usvojimo zapisnike sa Druge, Šeste, Sedme (posebne), Osme i Devete sjednice Drugog redovnog zasijedanja u 2019. kao i Prve i Treće (posebne) sjednice Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2020. godini.

Da li neko od poslanika ima primjedbi na neke od ovih zapisnika? Hvala vam.

Saglasno Poslovniku Skupštine, konstatujem da su usvojeni zapisnici sa Druge, Šeste, Sedme (posebne), Osme i Devete sjednice Drugog redovnog jesenjeg zasijedanja u 2019. kao i Prve i Treće (posebne) sjednice Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2020. godini.

Prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda. Predlog dnevnog reda imate u sazivu.

Proceduralno, poslanik Milutin Đukanović. Izvolite.

MILUTIN ĐUKANOVIĆ (29.07.20 11:51:50)

Klub Demokratskog fronta, ovo je na brzinu usvojen zapisnik, traži da se otvori rasprava o zapisniku koji se odnosi na sjednicu od 26. decembra. Ne bih ulazio u pojedinosti, svakome je jasno zbog čega tražimo da se otvori ta rasprava. Slažem se da na Kolegijumu danas nijesmo o tome razgovarali, bila je glavna priča da mora budžet danas da se završi. Smatram da moramo otvoriti raspravu o zapisniku od 26. decembra kada je, mi mislimo, u istoriji politike prvi put uhapšen jedan kompletan poslanički klub. Mi mislimo da taj zapisnik nije vjerodostojan, da ne opisuje na vjerodostojan način sva dešavanja od 26. decembra. Moramo otvoriti raspravu o tom zapisniku. To dosad nije bilo sporno. Danas na Kolegijumu nijesmo, tačno je, o tome pričali, ali mislim da bi bilo elementarno korektno da se, ipak, otvori rasprava o zapisniku od 26. decembra.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (29.07.20 11:53:06)

Hvala Vam, kolega Đukanoviću.

Pročitacu član 91 Poslovnika. "Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda sjednice Skupština usvaja zapisnik sa prethodne sjednice. Poslanik može staviti primjedbe na zapisnik i tražiti da se o njemu izvrše odgovarajuće izmjene i dopune. O osnovanosti primjedbi na zapisnik odlučuje se bez pretresa. Predsjednik Skupštine utvrđuje da je zapisnik usvojen bez primjedbi, odnosno sa izmjenama koje su prihvaćene". Znači, mi o tome ne možemo izvršiti pretres. Možete naravno, iako smo usvojili, pošto u tom trenutku nijeste bili u sali, saopštiti vaše mišljenje i tražiti da se o vašem stavu glasa na plenumu. Ili, ako još želite, da budem korektan, da diskutujete na Kolegijumu, da usvojimo sve ove druge zapisnike, a da ovaj zapisnik prilikom usvajanja dnevnog reda sljedeće sjednice definišemo. Drago mi je da smo se oko toga dogovorili.

Konstatujem da su usvojeni zapisnici s Druge, Šeste, Sedme (posebne), Osme sjednice Drugog redovnog (jesenjeg) zasijedanja u 2019. kao i Prve i Treće (posebne) sjednice Prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2020. godini. Možemo razgovarati o tome na Kolegijumu, formulišite stav do sljedeće tačke kakav mislite da bi trebalo da se unese u zapisnik za tu sjednicu i o njemu će se glasati prije početka.

Sada prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda. Predlog sjednice imate u sazivu.

Da bismo utvrdili dnevni red, dozvolite da vas obavijestim o predlozima za izmjenu predloženog dnevnog reda. Dobili smo ogroman broj predloga za izmjenu dnevnog reda. Pročitacu sve pažljivo.

čime će se doprinijeti bržem oporavku turističke privrede.

Stavljam na glasanje postojanje razloga hitnosti da ovaj Zakona stupi na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Kolege u Plenarnoj sali, ko je za? Hvala. Ko je protiv? Da li je neko uzdržan? Dva.

Kolege u Plavoj sali, ko je za? Hvala. Da li je neko protiv? Nije. Uzdržan? Nije.

Kolege u Plavom salonu, ko je za? Hvala. Ima li neko protiv? Nema. Uzdržan? Nema.

Ima li kolega u Crvenom salonu? Nema.

Dajte mi rezultate.

Ukupno su glasala 43 poslanika, 41 za, nije bilo glasova protiv, dva uzdržana, pa objavljujem da je Skupština utvrdila postojanje razloga hitnosti da ovaj Zakon stupi na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

Sada stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Kolege u Plenarnoj sali, ko je za? Hvala. Ko je protiv? Ko je uzdržan? Jedan.

Pozivam da se izjasne kolege u Plavoj sali, ko je za? Da li je neko protiv? Nije. Uzdržan?

Nije.

Kolege u Plavom salonu, ko je za? Hvala. Ima li neko protiv? Nema. Uzdržan? Nema.

Da li ima kolega u Crvenom salonu? Nema.

Dajte mi rezultate.

Ukupno su glasala 42 poslanika, 41 za, nije bilo glasova protiv, jedan uzdržan, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o dopunama Zakona o turizmu i ugostiteljstvu.

Sada prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o alternativnom rješavanju sporova.

Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Kolege u Plenarnoj sali, ko je za? Hvala. Ko je protiv? Ko je uzdržan?

Pozivam kolege u Plavoj sali da se izjasne, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan? Hvala.

Pozivam kolege u Plavom salonu, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan? Hvala vam.

Da li ima kolega u Crvenom salonu? Nema.

Molim vas dajte mi rezultate glasanja.

Glasala su 42 poslanika, 41 za, nije bilo glasova protiv, jedan uzdržan, pa konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.

Sastavni dio Predloga zakona su dva amandmana Odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u cjelini.

Kolege u Plenarnoj sali, ko je za? Hvala. Ko je protiv? Ko je uzdržan? Hvala.

Kolege u Plavoj sali, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan? Hvala.

Kolege u Plavom salonu, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan?

Da li ima kolega u Crvenom salonu? Nema.

Molim vas dajte mi rezultate.

Ukupno je glasalo 43 poslanika, 41 za, nije bilo glasova protiv, dva uzdržana, pa objavljujem da je Skupština usvojila Predlog zakona o alternativnom rješavanju sporova.

Prelazimo na izjašnjavanje o Predlogu zakona o izmjenama Porodičnog zakona.

Odlučuje se većinom glasova svih poslanika.

Stavljam na glasanje Predlog zakona u načelu.

Kolege u Plenarnoj sali, ko je za? Hvala. Ima li neko protiv? Ima li neko uzdržan?

Kolege u Plavoj sali, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan?

Kolege u Plavom salonu, ko je za? Ko je protiv? Ko je uzdržan?

Kolega u Crvenom salonu nema.

Dajte mi rezultate glasanja.

PREDSJEDNIK IVAN BRAJOVIĆ (16.07.20 19:43:20)

Glasala su 43 poslanika, 41 za, nije bilo glasova protiv, dva uzdržana. Konstatujem da je prihvaćen Predlog zakona u načelu.