

Ustavni sud Crne Gore, u Drugom vijeću za meritorno odlučivanje o ustavnim žalbama, u sastavu: sudija Desanke Lopičić, predsjednica Vijeća i sudije Milorad Gogić i Dragoljub Drašković, članovi Vijeća, na osnovu odredaba člana 149. stav 1. tačka 3. Ustava Crne Gore, člana 48. tačka 3. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore («Službeni list Crne Gore», br.11/15), na sjednici Vijeća od 23. juna 2021. godine, donio je

## **ODLUKU**

I - Usvaja se ustavna žalba i utvrđuje se da je podnosiocu ustavne žalbe, u postupku istrage Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u predmetima Ktn.br. 587/15, i Kt. br. 293/19 povrijeđen procesni aspekt člana 28. Ustava Crne Gore i 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

## **O b r a z l o ž e n j e**

1.1. B. B., iz Podgorice, koga zastupa punomoćnik, D. T., advokat iz P., podnio je blagovremenu i dozvoljenu ustavnu žalbu, jer smatra da mu je povrijeđeno pravo iz člana 28. Ustava Crne Gore i člana 3. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, zbog radnji mučenja, odnosno nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja izvršenih na njegovu štetu, od strane pripadnika Uprave policije, kao i zbog nepostupanja, odnosno nedjelotvornog postupanja državnog organa po krivičnoj prijavi povodom tog događaja.

1.2. U ustavnoj žalbi, u suštini navodi: da je dana 12. oktobra 2015. godine, podnio krivičnu prijavu protiv policijskih službenika, zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, zbog toga što je dana 9. oktobra 2015. godine, pretrpio torturu i prebijanje u prostorijama CB Podgorica od strane policijskih službenika. Tek nakon više od tri mjeseca od podnošenja krivične prijave, državni tužilac je saslušao B. B. (26. januara 2016. godine) i svjedoka M. R. ( 27. januara 2016. godine) na okolnosti pretrpljene torture u CB Podgorica. Narednih dana. 3., 12. i 16. februara 2016. godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici saslušano je osam policijskih službenika i to: D. B., M.D, D.F., M.B., D.R., V.V., Ž.M. i V.Đ.. Takođe, dana 4. februara 2016. godine, urađen je nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine o povredama podnosioca B.B., u kojem je konstatovano da su podnosiocu u ranim jutarnjim časovima, dana 9. oktobra 2015. godine, nanijete povrede u predjelu glave (jagodice i oka), lijevog koljena, grudnog koša (lijeva i desna strana), koje povrede su nanešene nogama, rukama i pendrekom. Nadalje, u žalbi se navodi da tužilaštvo nije obezbijedilo da se odmah izuzmu snimci video nadzora iz prostorija gdje je priveden i saslušan podnosilac i gdje se dogodio napad (sobe P 38 i P 39), dok je pribavio snimke koji ne pokrivaju sporni prostor. Takođe, posebno zabrinjavaju i kontradiktorni dopisi Uprave policije i Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore. Ovo stoga, što je u dopisu Uprave policije od 8. novembra 2016. godine, navedeno da kamere u spornim prostorijama nisu radile još od useljenja u zgradu CB Podgorica, odnosno od 2010. godine, dok je u dopisu MUP-a CG od 30. januara 2017. godine navedeno da kamere rade u svim prostorijama CB Podgorica, ali da nije moguće preuzeti sporne snimke jer sistem iste čuva samo 20 dana, dok je Unutrašnja kontrola MUP-a sporne snimke tražila tek 30. oktobra 2015. godine, odnosno

20 dana nakon spornog događaja. Dalje se navodi, da Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, ni poslije gotovo tri godine od podnošenja predmetne krivične prijave, nije odlučilo o istoj, iako se radi o skraćenom postupku, za koje odlučivanje je propisan rok od mjesec dana, shodno čl. 256a st. 3 ZKP CG. Zbog svega navedenog, podnosilac smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljeni minimalni standardi u pogledu djelotvornosti istrage utvrđeni praksom Evropskog suda za ljudska prava, koji zahtijevaju da istraga mora biti nepristrasna, temeljna, brza i podvrgnuta kontroli javnosti (*v Maslov i Nalbandov protiv Rusije*, 24. januar 2008. godine, st. 98, *Mesut Deniz v. Turkey*, 5. Novembar 2013. godine.). Pravdajući svoje navode istaknute u ustavnoj žalbi, podnosilac se pozvao na brojnu praksu Evropskog suda za ljudska prava među kojima su presude: *Milić i Nikezić protiv Crne Gore*, od 28. aprila 2015. godine, *Siništaj i drugi protiv Crne Gore*, od 24. novembra 2015. godine, *El-Masri v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia*, od 13. decembra 2012. godine, *Jasar v, the Former Yugoslav Republic of Macedonia*, presuda od 15. februara, 2007. godine, itd...

1.3. U ustavnoj žalbi predlaže: da Ustavni sud, na osnovu čl.75. i 76. Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore utvrdi povredu prava podnosioca, garantovanog odredbom člana 28. Ustava, kao i međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima koji obavezuju Crnu Goru, kao i da, na osnovu odredbe člana 76. stav 3. Zakona o Ustavnom sudu naloži državnom tužilaštvu da obezbijedi djelotvornu istragu prijavljene torture tj. da naloži preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji kojima se ispravljaju već nastale, odnosno otklanjaju buduće štetne posledice utvrđene povrede ljudskog prava zajemčenog Ustavom.

2. Ustavni sud je, saglasno odredbi člana 34. stav 1. Zakona o Ustavnom sudu, zatražio mišljenje na navode sadržane u ustavnoj žalbi.

2.1. U dostavljenom mišljenju Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici od 2. novembra 2018. godine, se, između ostalog navodi: da su povodom predmetnog događaja od 9. oktobra 2015. godine, formirana dva krivična predmeta. Jedan po krivičnoj prijavi policije, protiv okrivljenog (podnosioca) B. B., za krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti liz čl. 376. st. 3. u vezi st. 1. i 2. KZ CG, (poslovna oznaka Kt. br. 993/15) u kojem je u toku prvostepeni postupak, pred sudom (poslovna oznaka K.br. 723/15) i drugi po krivičnoj prijavi podnosioca B. B., kao oštećenog, podnijetoj protiv nepoznatih učinilaca (policajaca), zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2. u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore (poslovna oznaka Ktn 587/15) u kojem je u toku izviđaj, a preduzete su određene dokazne radnje i prikupljena potrebna obavještenja, pa je jasno da između predmeta nesumnjivo postoji međusobna veza i isti dokazi, zbog čega odluka u krivičnom predmetu formiranom po prijavi podnosioca kao oštećenog u mnogome zavisi i od radnji i odluke suda u krivičnom predmetu koji je formiran protiv podnosioca kao okrivljenog. Dalje se navodi, da su razlozi podnosioca navedeni u ustavnoj žalbi neosnovani, jer je u predmetu koji je formiran po njegovoj krivičnoj prijavi od 12. oktobra 2015. godine, državni tužilac pribavio policijske spise i snimke sa video nadzora zgrade Uprave policije (28. oktobra 2015. godine) i Ministarstva unutrašnjih poslova – Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije (7. decembar 2015. godne), odredio vještačenje tjelesnih povreda kod oštećenog (10. decembar

2015. godine), saslušao kao svjedoke oštećenog B. B. i njegovog kuma M. R. (26. i 27. januara 2016. godine), ali i sve policijske službenike koji su u odnosu na oštećenog preduzimali bilo kakve službene radnje ili imali bilo kakvih saznanja o događaju koji je predmet prijave (V.Đ., Ž.M., V.V., D.R., M.D, D.F., D.B. i M.B. 3., 12, i 16. februara 2016. godine) i pribavio odgovarajuća izjašnjenja od Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore (februar 2016. godine) i spise Suda za Prekršaje u Podgorici (11. april 2016. godine), obzirom da je podnosilac prekršajno osuđen za omalovažavanje policijskog službenika u događaju, koji je prethodio predmetnom, a zbog kojeg je odveden u policiju.

2.2. Takođe se navodi, da je državni tužilac tražio sve snimke video nadzora zgrade Centra bezbjednosti Podgorica, a policija je na njegov zahtjev doslavila tri CD-a, i to jedan na čijem omotu piše "B. B. od građana" i drugi na čijem omotu je navedeno "CD br. B. B." i treći sa natpisom na omotu: "CD 09.10.2015. sa kamera JRM i pritvora CD br. 2". Reprodukција tih CD-a, zbog tehničke nepripremljenosti tužilaštva nije bila moguća, pa su isti na zahtjev suda u krivičnom predmetu u kojem je podnosilac okrivljeni, dostavljeni tom sudu i isti su pregledani na glavnom pretresu, na ročištima od 20. maja, 15. septembra i 26. oktobra 2016. godine. Shodno tome, zapsinici sa glavnih pretresa na kojima su video snimci pregledani, mogu se koristiti kao dokaz i u ovom postupku, uz prvostepenu i drugostepenu presudu koja bude donijeta u postupku protiv podnosioca kao okrivljenog. Prema tome, a po stanovištu državnog tužioca u konkretnom slučaju, u tom trenutku se nije mogla donijeti zakonita, pravilna i pravična odluka po krivičnoj prijavi podnosioca, koja bi bila zasnovana na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, bez utvrđivanja autentičnosti dostavljenih snimaka video nadzora iz policije i eventualnog okončanja sudskog postupka protiv podnosioca B. B., kao okrivljenog.

2.3 Dalje se ističe, da je pregledanjem video zapisa koji su pokrivali prostor ispred i unutar Centra bezbjednosti Podgorica, na navedenim glavnim pretresima, utvrđeno da video nadzor nije zabilježio, da je bilo ko od policijskih službenika koji su vršili službenu dužnost, dana 9. oktobra 2015. godine, oko 3:00 časova u odnosu na podnosioca primijenio bilo kakvu prinudu, a vidljivo je da je ponosilac nakon intervencije policije, stražarno sproveden u službene prostorije, bez vidljivih tjelesnih povreda i poteškoća u hodu. Takođe, činjenica je i da video zapisi iz prostorija za zadržavanje, koji bilježe vrijeme nakon lišenja slobode podnosioca, ne prikazuju sve vrijeme koje je on proveo na zadržavanju, zbog čega je branilac predložio, a sud predložio da se utvrdi autentičnost tih snimaka, putem vještaka informaciono-tehničke struke. Shodno tome, a dok se u sudskom postupku protiv podnosioca kao okrivljenog ne izvrši pomenuto vještačenje, ne može se donijeti pravilna i zakonita odluka po krivičnoj prijavi podnosioca kao oštećenog. Takođe, činjenično stanje nije bilo moguće pravilno utvrditi ni iz iskaza samog oštećenog, u kojima je naveo da je bio pijan i da se ničega ne sjeća, pa je jasno da se radnjom prepoznavanja ili suočenja sa policajcima ne bi mogle utvrditi važne činjenice u pogledu identifikacije njegovih eventualnih napadača.

2.4. Konačno je navedeno, da državni tužilac ni u kom slučaju neće dozvoliti da nastupi relativna zastarjelost krivičnog gonjenja (što bi bio osnov i za njegovu disciplinsku odgovornost), već da će njen tok prekinuti prije 16. februara 2019. godine, preuzimanjem već

planiranih dokaznih radnji za kojima se pojavila potreba nakon pregledavanja i ispitivanja autentičnosti video snimaka u sudskom postupku K. br. 723/15.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka, pribavljeni su spisi predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Ktn.br. 587/15, i Kt. br. 293/19 .

4. Ustavni sud, saglasno odredbi člana 149 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore, odlučuje o ustavnoj žalbi zbog povrede ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom nakon iscrpljivanja svih djelotvornih pravnih sredstava. Odredbom člana 68 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore («Službeni list Crne Gore«, br. 11/15), pored ostalog, propisano je da ustavnu žalbu može podnijeti svako fizičko i pravno lice, organizacija (...), ako smatraju da im je povrijeđeno ljudsko pravo ili sloboda zajamčeno Ustavom, pojedinačnim aktom, radnjom ili nepostupanjem državnog organa (...). Ustavna žalba može se podnijeti i prije iscrpljivanja djelotvornih pravnih sredstava (...), ako podnosilac ustavne žalbe dokaže da pravno sredstvo na koje ima pravo u konkretnom predmetu nije ili ne bi bilo djelotvorno.

4.1. U toku postupka pružanja ustavnosudske zaštite, povodom ispitivanja osnovanosti žalbe, u granicama istaknutog zahtjeva, Ustavni sud utvrđuje da li je podnosiocu ustavne žalbe povrijeđeno njegovo Ustavom zajamčeno pravo ili sloboda.

## **II ČINJENICE I OKLONOSTI PREDMETA**

5. Ustavni sud je, u sprovedenom postupku izvršio uvid u dostavljene spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Ktn.br. 587/15, i Kt. br. 293/19 i dokumentaciju priloženu uz ustavnu žalbu, pa je utvrdio sledeće činjenice i okolnosti od značaja za odlučivanje u ovoj ustavnosudskoj stvari:

5.1. Dana 12. oktobra 2015. godine, podnosilac B. B. je Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, podnio krivičnu prijavu protiv policijskih službenika CB Podgorica, zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

5.2. U obrazloženju krivične prijave se u bitnom navodi: da je u noći između 8 i 9 oktobra, oko 2:30 časova iza ponoći, podnosilac B. B., zajedno sa svojim kumom M.R., sjedio na klupu ispred njegove zgrade gdje su jeli picu i pričali. Neposredno prije događaja izvodili su radove na stanu u kom živi M. R. i pili su alkohol. U toku njihovog razgovora prišla im je nepoznata muška osoba i pitala ih šta tu rade, a B. B. je odgovorio da njih dvojica tu žive, da su se tu podigli, postavljajući mu pitanje, ko je on da ih ispituje. Tada se nepoznato lice legitimisalo i reklo im da je policijski službenik u civilu B. B. je tom prilikom, sa njim ušao u verbalni konflikt i ustao je sa klupe. M. R. je stao između njih, jer je tada posumnjao da će doći do fizičkog konflikta, a policijski službenik je pozvao pojačanje u vidu interventne jedinice. Nakon toga, B. prilaze četiri policajca iz policijskog vozila, koji su ga uveli u "maricu" i saopštili mu da je uhapšen. Dalje se navodi, da podnosilac B. B. tom prilikom nije pružao nikakav otpor i nije vrijeđao policajce. Kad ga je policija uvela u stanicu počeli su da ga udaraju pesnicama, nogama i palicama, nakon čega je izgubio svijest. Probudio se sledećeg jutra

(dana 9. oktobra 2015 godine) oko 10 časova, u prostoriji pritvorske jedinice MUP-a. Tada je osjetio da ga boli glava, lijeva noga i lijeva strana tijela, te da nije mogao da se pomjeri niti da ustane, nakon čega su došli službenici MUP-a da ga vode kod prekršajnog sudije. On je to odbio i zahtijevao je da se pozove Hitna medicinska pomoć, koja je nakon nekog vremena došla i konstatovala da on ima takve povrede koje zahtijevaju odlazak u KC CG. Policijski službenici su ga tom prilikom iznijeli i odveli u KC CG, gdje je ortoped snimio njegovo koljeno, konstatovao povrede i stavio mu longetu uz savjet da miruje i stavlja led na ozlijeđeno mjesto. Tom prilikom, uzeta mu je krv na analizu, a ostale povrede koje su bile vidljive na licu i tijelu nisu konstatovane. U krivičnoj prijavi se dalje navodi, da su podnosioca iz KC CG, odveli direktno kod sudije za prekršaje, koji je tom prilikom saslušao njega i jednog od policijskih službenika. Nakon date izjave, policijski službenici su vratili podnosioca u službene prostorije MUP-a, gdje je proveo naredna dva sata, a isti su se oglasili o savjet doktora, ortopeda, da leži i da stavi led na nogu. Tu je proveo cijeli dan i noć, do sutra (10. oktobra 2015. godine) do 13:00 časova, bez ikakve medicinske pomoći. Dana, 10. oktobra. 2015. godine, u 13:00 časova, odveden je kod Zamjenika osnovnog državnog tužioca, koji ga je saslušao, a tom prilikom je i saznao da će biti krivično gonjen zbog napada na službena lica u prostorijama MUP-a, koji ga je nakon saslušanja pustio da se brani sa slobode.

5.3. Iz medicinske dokumentacije dostavljene uz krivičnu prijavu, tačnije iz Izvještaja JZU KC CG - Urgentni centar, br. Protokola 9488 od 9. oktobra 2015. godine, proizilazi da je podnosilac doveden u pratnji policije zbog povreda lijevog koljena, zadobijenih dan ranije. Konstatovan je otok i palp. bolna osjetljivost sa medijalne strane lijevog koljena, a da su pokreti u istom bolno limitirani. U pogledu terapije izvršena je imobilizacija tutor longetom, i propisano mu je mirovanje, hladne obloge i analgetik.

5.3.1. Iz Izvještaja JZU KC CG-Urgentni centra br. Protokola 20256 od 10. oktobra 2015. godine, proizilazi da je podnosiocu B. B. konstatovan hematoma promjera oko 3.5x2 cm, a u predjelu zadnje strane lijevog hemitoraksa hematoma promjera oko 5x4 cm, a u predjelu desne strane desnog hemitoraksa dva linearna hematoma promjera oko 4x1cm reakcije.

5.4. Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica, Stanica kriminalističke policije za potražnu djelatnost i zamolnice od 9. oktobra 2015. godine, utvrđeno je da je navedenog dana u vremenu oko 03:30 časova, dato obavještenje od strane dežurne službe CB Podgorica da dva lica sjede na klupi u parku u ulici S.M., te da isti viču i galame i da na taj ometaju stanare okolnih zgrada nedozvoljavajući im da spavaju. Kad je čuo dato saopštenje ovlašćeni policijski službenik D. B., nalazio se u blizini navedene lokacije nakon čega je obavijestio dežurnu službu da će on provjeriti da li je tačna data informacija i upozoriti lica da ne remete javni red i mir. Dolaskom na lice mjesta zatekao je dva lica, B. B. i R. M. Oba lica su se raspravlja i vikala, a ista su bila u vidno alkoholisanom stanju. D. B. im se tada predstavio i ljubazno ih je zamolao da ne viču, jer su se stanari okolnih zgrada žalili na galamu. Tom prilikom se lice R.M. korektno ponašao, dok je lice B. B. bez ikakvog razloga počeo da ga vrijeđa, govoreći mu: "špijune Milov ko si ti, ja sam ođe rođen odakle si ti šljego, jebem ti majku", kojom prilikom ga je pljunuo i zalijetao se put njega u namjeri da se potuče,

ali ga je u tome sprečavao R.M.. U jednom trenutku se R.M., najvjerojatnije izrevoltiran ponašanjem svoga druga B., zaletio i glavom polomio zadnje vjetrobransko staklo na vozilu, koje se nalazilo na parking u neposrednoj blizini. Na lice mjesta došla je i saobraćajna patrola M-216 u sastavu M.D i D.F. koji su B. B. i R.M., izdali naređenje da pođu sa njima u službene prostorije CB Podgorica, a tom prilikom je B. nastavio i njih da psuje govoreći im: "vi ste špijuni Milovi jebem vam majku, vi ste špijunske pičke".

5.4.1. Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica - Stanica policije za JRM Br. 03-050/15-26758/1, od 9. oktobra 2015. godine, proizilazi da su isti toga dana oko 03:30 časova do strane CS CB Podgorica, upućeni u ulicu S.M., naspram lokala "L.", jer je u toku bila svađa ili tuča. Po obavještenju su se uputili na datu poziciju i zatekli "M 26", B.D.a i lica B.B. i M. R.. Nakon njihovog dolaska i izlaska iz službenog vozila, lice M. R. razbija glavom zadnje vjetrobransko staklo od parkiranog vozila, iz, kako je naveo, revolta prema svom kumu B. B., jer nije mogao da ga smiri. Tom prilikom je zadobio vidne povrede u predjelu glave, nakon čega je počeo da krvari Takođe, tom prilikom se B. B. agresivno ponašao, jer je isti prethodno najvjerojatnije konzumirao alkohol ili opojna sredstva, a takođe je imao vidni podliv u predjelu lijevog oka, kao i nekoliko oguljotina. Nakon toga, B. B. i M.R., je saopšteno da će ih odvesti u CB Podgorica, Nakon ulaska u službeno vozilo, B. B. počinje da viče i vrijeđa, govoreći: "Nabijem vas na kurac! Jebem vas sve u usta! Sve vam mrtvo i živo jebem! Jebem vam mater, vama i Milu Đukanoviću! Špijuni Mila Đukanovića!". Tom prilikom M. R. je pokušavao da ga smiri. Dolaskom u službene prostorije, dok su se nalazili u hodniku ispred kancelarije "M77", čekajući da predaju dovedena lica, vršili su radnju obezbjeđenja lica, do njihove predaje vođi sektora "M77", kada je B. B. nastavio da vrijeđa riječima: "Jebem vam mater špijuni! Nabijem vas na kurac sve redom! Što mog kuma ne zatvoriste, kad me je ovako izudarao", pozivajući pri tom na fizički obračun. Nakon toga, policijskog službenika M.D hvata rukama i udara ga u desnu ruku, nastavljajući sa uvredama, govoreći mu: pičko sijeda, nemaš ti muda da se pobijemo! Nabijem te na kurac! Jebem ti majku! Sve ti jebem i živo i mrtvo!

5.4.2. Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica - Stanica policije za JRM br. 03-050/15-26758/1 od 9. oktobra 2015. godine, proizilazi da su isti putem radio veze pozvani od strane dežurnog vođe sektora "M77", da dođu u CB Podgorica, kako bi mu pomogli da izvrši službenu radnju uzimanja podataka i izjave od dva lica, koja su dovedena zbog narušavanja javnog reda i mira. Prilikom ulaska u kancelariju kod "M77", M.B., B. B. im se bez ikakvog povoda, obratio riječima: "Šta ćete vi, pičke jedne? Zašto ste došli, majku vam jebem? Nabijem vas na kurac špijuni, zajedno sa Milom Đukanovićem! Serem se u ovakvu državu! Tada, policijski službenik V.V. upozorava B.B. na takvo ponašanje i saopštava mu da ukoliko ne prestane sa istim, da će prema njemu biti upotrijebljena sredstva prinude, na šta se B. B. oglušio, usled čega mu policijski službenik Ž.M. izdaje naređenje da sjedne. Nakon toga, B. B. udara pesnicom Đ.V. u predjelu lica, nanoseći mu tom prilikom laku tjelesnu povredu. Tada policijski službenik Ž.M., a kako bi spriječio jak, aktivan otpor, lice B.B. hvata u predjelu desne ruke, ali ga je B., u tom trenutku ugrizao u predjelu desne šake, iza malog prsta, kako bi se oslobodio iz njegovog zahvata, nanoseći mu laku tjelesnu povredu. Međutim, Ž.M. je nastavio sa upotrebom sredstava prinude, praveći mu polugu ključ na laktu lijeve ruke, dok mu je policijski službenik R.D., napravio polugu ključ na laktu desne ruke. U tom trenutku,

B. B. nastavlja sa pružanjem aktivnog otpora, pokušavajući da se oslobodi od zahvata policijskih službenika, kojom prilikom je pokušao da desnom nogom zada udarac policijskom službeniku V.Đ., usled čega zajedno sa M.Ž. i R.D.om pao na pod. Nakon toga je, B. B., sa zadnje strane prišao policijski službenik V.V. i stavio mu sredstva za vezivanje u predjelu zgloba lijeve i desne šake u zadnjem položaju. Dalje proizilazi, da je B. B. prilikom upotrebe sredstava prinude pružao jak i aktivan otpor, a po ulasku u službene prostorije, imao je vidne oguljotine u predjelu glave, kao i podliv ispod lijevog oka. Po završetku službene radnje policijski službenici Ž.M. i V.Đ. su se javili u KC CG radi ukazivanja ljekarske pomoći, gdje su im konstatovane lakše tjelesne povrede.

5.4.3. Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica - Stanica policije za JRM br.1323/15 od 9. oktobra 2015. godine, proizilazi da je B. B., toga dana u 4:00 časova lišen slobode, zato što je dana 9. oktobra 2015. godine oko 03.30 časova u ul. S.M. bb, u P., ometao i omalovažavao policijske službenike Centra bezbjednosti Podgorica, B.D., F.D., D. M., V. V., M. Ž., R.D.a i Đ.V., koji su na osnovu zakona vršili javna ovlašćenja u vezi poslova iz njihove nadležnosti, na način što je B.D.u uputio riječi: "špijunu milov, ko si ti, ja sam ovdje rođen, odakle si ti šljega, jebem ti majku", kojom prilikom ga je pljunuo. Nakon toga je F. D. i D. M. uputio riječi "nabijem vas na kurac jebem vas usta, sve vam mrtvo i živo jebem, jebem vam mater, vama i Milu Đukanoviću, špijuni Mila Đukanovića", da bi zatim i u prostorijama CB Podgorica, nastavio da ih vrijeđa, ponavljajući te riječi. Potom je, V. V., M. Ž., R.D. i Đ. V. uputio riječi: "šta ćete vi pičke jedne, zašto ste došli, majku vam jebem, nabijem vas na kurac, špijuni, zajedno sa Milom Đukanovićem, serem se u ovakvu državu", a zatim je zatvorenom šakom desne ruke udario Đ.V. u predjelu lica, dok je M. Ž. ugrizao za dlan desne ruke. Dalje je navedeno da je istog dana oko 9:00 časova o lišenju slobode obaviješten sudija područnog organa za Prekršaje, koji se izjasnio da se protiv lica lišenog slobode podnese prekršajna prijava i da se isti dovede u Područni organ za prekršaje, dana 9. oktobra 2015. godine. Takođe je navedeno da su prilikom lišenja slobode, saglasno Zakonu o unutrašnjim poslovima, upotrijebljena sredstva prinude i to: sredstva za vezivanje i fizička snaga, a osumnjičeni je u skladu sa članom 166. st. 4 Zakona o prekršajima prilikom lišenja slobode upoznat sa svojim pravima i isti nije želio nikoga od rodbine da obavijesti o lišenju slobode.

5.4.4. Iz zapisnika o obezbjeđenju lica lišenih slobode br. 1 proizilazi da je B. B. dana 9. oktobra 2015. godine u 4 i 15 časova, nakon lišenja solobode, doveden u pratnji ovlašćenih policijskih službenika B. M. i Z. P., a da su istog preuzeli ovlašćeni policijski službenici M. V. i Ž. D., koji su u zapisniku naveli da je lice B. B. doveden sa oteklinom ispod lijevog oka i oteklinom na donjoj lijevoj usni, kao i kravim mrljama po licu. Dalje proizilazi da je B. B. ukazana medicinska pomoć dana 9. oktobra 2015. godine u 12 i 20 časova, te da je isti napustio CB Podgorica u 12 i 40 časova radi ukazivanja medicinske pomoći u Urgentnom bloku KC CG, i da je isti vraćen u 14:00 časova, kojom prilikom je doveden sa longetom na lijevoj nozi.

5.4.5. Iz Izvještaja JZU KC CG - Urgentni centar br. protokola 20180 od 9. oktobra 2015. godine, na ime M.Ž., proizilazi da je isti naveo da ga je na radnom mjestu ujeo čovjek

koji je pozitivan na HCV, te da se na dorzumu desne šake vidi defekt kože u prečniku od oko 1 cm.

5.4.6. Iz izvještaja JZU KC CG - Urgentni centar br. protokola 20181 od 9. oktobra 2015. godine, na ime Đ.V., proizilazi da je isti naveo da je udaren na radnom mjestu, u predjelu desne polovine lica, te da se ispod desnog oka vidi krvni podliv, kružnog oblika, rumene prebojenosti, dim. oko 2 cm u prečniku.

5.4.7. Iz izvještaja JZU KC CG - Urgentni centar br. protokola 20182, od 9. oktobra 2015. godine, na ime D.M. proizilazi da je isti udaren na radnom mjestu u predjelu podlaktice na kojoj je vidljivo duguljasto nagnječenje, dim. Oko 6X2 cm, rumene prebojenosti.

5.4.8. Iz službene zabilješke Uprave policije CB Podgorica - Stanica policije za JRM br. 1324/15 od 9. oktobra 2015. godine, koju je sačinio policijski službenik D.B., proizilazi da je B. B. lišen slobode dana 9. oktobra 2015. godine u 15:00 časova zbog postojanja razloga iz člana 175. stav 1. tačka ZKP i osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 st. 3 u vezi s.t 1 KZ CG, na štetu policijskih službenika D.M., Đ.V. i M.Ž., na način što je dana 9. oktobra 2015 godine, oko 03.30 časova u ul. S.M. u Podgorici u prostorijama CB Podgorica F.D. i D.M. uputio sledeće riječi: *"jebem vam mater špijuni, nabijem vas na kurac sve redom"*, pozivajući ih tom prilikom na fizički obračun da bi zatim fizički napao policijskog službenika D.M., udarajući ga po desnoj ruci. Tom prilikom mu je rekao: *"pičko sijeda, nemaš muda da se pobijemo, nabijem te na kurac, jebem ti majku, sve ti jebem i živo i mrtvo"*. Nakon toga B. B. je u kancelariji br. 39 policijskim službenicima V.V. i Đ. V. uputio riječi: *"što će te vi pičke jedne, zašto ste došli majku vam jebem, nabijem vas na kurac"*, a zatim je fizički napao policijskog službenika Đ.V. tako što ga je pesnicom uvdario u predjelu desne strane lica, a zatim je policijskog službenika M.Ž. ugrizao u predjelu desne šake iza malog prsta. Istog dana, oko 15 i 10 časova, o lišenju slobode je obaviješten zamjenik Osnovnog državnog tužioca u Podgorici V. R. koji je zatražio da se B. B. sprovede kod ZODT E. B. dana 10. oktobra. 2015. godine 13 časova. Prilikom lišenja slobode, saglasno Zakonu o unutrašnjim poslovima upotrebljena su sredstva prinude i to: fizička snaga i sredstva za vezivanje. Osumnjičeni je u skladu sa članom 5. ZKP prilikom lišenja slobode upoznat o razlozima lišenja slobode, da nije dužan ništa da izjavi, da ima pravo da uzme branioca koga sam izabere, da zahtijeva da se o lišenju slobode obavijesti lice koje sam odredi, kao i diplomatsko konzularni predstavnik države čiji je državljanin, odnosno predstavnik odgovarajuće međunarodne organizacije ako se radi o licu bez državljanstva ili izbjeglici. Imenovani je o lišenju upoznao brata D. B. u 16:00 časova.

## **6. Postupanje Uprave policije Crne Gore**

6.1. Uprava Policije CB - Odjeljenje bezbjednosti policije, sačinilo je dana 10. oktobra 2015 godine, izvještaj o upotrebi sredstava prinude - fizičke snage i sredstava za vezivanje, Mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude i izvještaj o okolnostima upotrebe sredstava prinude.



6.1.1. U Izvještaju o upotrebi sredstava prinude - fizičke snage i sredstava za vezivanje br. 02-226/15-26757/1 od 10. oktobra 2015. godine, koji je sačinjen od strane policijskih službenika V. V., M.Ž. i R.D.a, navedeno je, da su u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima, dana 9. oktobra 2015. godine prema licu B. B. u prostorijama CB Podgorica, u kancelariji P39, upotrijebljena sredstva prinude: sredstva za vezivanje. Dalje je navedeno, da su ti policijski službenici, dana 8 i 9. oktobra 2015 godine, u vremenu od 18:00 do 07:00 časova, obavljali patrolnu djelatnost u Interventnoj jedinici, na području grada. Negdje oko 03:45 časova, pozvani su od strane vođe bezbjedonosnog sektora, B.M., kako bi mu pružili pomoć zbog agresivnog ponašanja lica B.B., koji je doveden u službene prostorije zbog prethodnog narušavanja javnog reda i mira. Odmah po dobijenom obavještenju, uputili su se u pravcu CB Podgorica, gdje su po dolasku u kancelariju br. P39, zatekli lice, za koje su kasnije saznali da se radi o B. B.. Prilikom ulaska u navedenu kancelariju, isti im je bez ikakvog povoda uputio riječi: *“Šta ćete vi pičke jedne? Zašto ste došli majku vam jebem! Nabijem vas na kurac špijuni, zajedno sa Milom Đukanovićem! Serem se u ovakvu državu!”*. U tom trenutku je, B. B. prišao policijski službenik V.V. i upozorio ga na njegovo ponašanje, govoreći mu da će prema njemu biti upotrijebljena sredstva prinude ukoliko nastavi sa agresivnim i bezobzirnim ponašanjem i vrijeđanjem. Na to upozorenje se B. B. oglušio, krećući u pravcu policijskog službenika Đ.V., usled čega mu, policijski službenik Ž.M. izdaje naređenje da sjedne, ali se B. B. i na to naređenje oglušio, zadajući tom prilikom Đ.V. udarac pesnicom u predjelu lica, nanoseći mu lakšu tjelesnu povredu.

6.1.2. Dalje je navedeno, da je u cilju suzbijanja daljeg napada i aktivnog otpora B.B., istom prišao i policijski službenik M.Ž., koji ga je uhvatio u predjelu podlaktice desne ruke, nakon čega ga je B. B. ugrizao u predjelu desne šake, iza malog prsta, nanoseći mu laku tjelesnu povredu. Nakon ugriza od strane B.B., M.Ž., je nastavio sa upotrebom sredstava prinude prema njemu, praveći mu tom prilikom, polugu ključ, na laktu desne ruke, dok ga je policijski službenik D.R. uhvatio u predjelu podlaktice lijeve ruke, praveći mu polugu ljuč na laktu te ruke. U tom trenutku B. B. nastavlja sa pružanjem jakog i aktivnog otpora, pokušavajući da se izvuče iz zahvata policijskih službenika i tom prilikom nastavlja sa napadom, pokušavajući da desnom nogom zada udarac Đ.V., koji se nalazio u njegovoj neposrednoj blizini, usled čega policijski službenici M.Ž. i R.D. padaju na pod, zajedno sa B. B.. Tada je B. B., sa zadnje strane prišao policijski službenik V.V. i stavio mu sredstva za vezivanje u predjelu zglobova lijeve i desne šake, u zadnjem položaju. Prilikom upotrebe sredstava prinude isti nije zadobio nikakve povrede i prema istom nisu upotrijebljena druga sredstva prinude.

6.1.3. U mišljenju o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude, koje je dao komandir Stanice policije za JRM, D.K., navedeno je, da je dana 8 i 9. oktobra 2015. godine, u vremenskom intervalu od 18:00 do 07:00 časova, Interventna grupa, u sastavu od policijskih službenika V.V., M.Ž., R.D.a i Đ.V., obaljala patrolnu djelatnost na području grada. Postupajući po pozivu vođe bezbjedonosnog sektora B.M., zbog agresivnog ponašanja B.B., oko 03:45 časova, uputili su se u CB Podgorica. Po ulasku u službene prostorije, tačnije u kancelariju br. P39, B. B. im je bez ikakvog povoda uputio pogrdne i uvrjednive riječi. Tada je vođa grupe V.V., upozorio B.B. na njegovo ponašanje, govoreći mu da će prema njemu biti

upotrijebljena sredstva prinude, ukoliko ne prestane sa agresivnim ponašanjem. S obzirom, da se isti oglušio o upozorenje i nastavio kretanje prema drugim prisutnim službenicima, koji su se nalazili u kancelariji, prišao mu je M.Ž. i ponovio mu prethodno upozorenje, a zatim mu je izdao naređenje da sjedne. B. B. se i na to upozorenje oglušio, nakon čega je pesnicom zadao udarac u predjelu lica policijskom službeniku, Đ.V., nanoseći mu laku tjelesnu povredu. Kako bi spriječio dalji napad i agresivno ponašanje B.B., policijski službenik M.Ž., ga je uhvatio za podlakticu desne ruke, a B. B. ga je tada ugrizao u predjelu desne šake, tačnije iza malog prsta, kako bi se oslobodio od njegovog zahvata, nanoseći mu tom prilikom laku tjelesnu povredu. Nakon toga, M.Ž., nastavlja sa upotrebom sredstava prinude, praveći B. B. polugu ključ na laktu desne ruke, dok ga R.D. hvata u predjelu podlaktice lijeve ruke, praveći mu polugu ključ na laktu te ruke. Međutim, B. B. je i tada nastavio sa pružanjem jakog i aktivnog otpora, pokušavajući da se izvuče iz zahvata policijskih službenika, kojom prilikom je pokušao da desnom nogom zada udarac policijskom službeniku Đ.V., koji se nalazio u njegovoj neposrednoj blizini, usled čega M.Ž. i R.D., zajedno sa B.B.padaju na pod. Nakon toga je B. B., prišao policijski službenik V.V. i stavio mu sredstva za vezivanje u predjelu zglobova lijeve i desne šake. Po završetku opisane službene radnje B. B. je uz službenu zabilješku lišen slobode i smješten u službene prostorije CB Podgorica, zbog počinjenog prekršaja iz čl. 11 Zakona o javnom redu i miru i tom prilikom isti nije zahtijevao ukazivanje ljekarske pomoći. Dana, 9. oktobra 2015. godine, oko 12:25 časova B. B. je zahtijevao da mu se ukaže ljekarska pomoć, jer je osjećao bol u lijevom koljenu, nakon čega mu je omogućeno ukazivanje ljekarske pomoći u Urgentnom centru KC CG, gdje mu je konstatovano istegnuće ligamenta na lijevom koljenu.

6.1.4. Dalje se navodi, da se na osnovu navedenog činjeničnog stanja može zaključiti da su policijski službenici u konkretnom slučaju, zakonito primijenili sredstva prinude, fizičku snagu i sredstva za vezivanje, u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima. Takođe je navedeno, da su ta sredstva srazmjerna okolnostima konkretnog slučaja, jer je u datoj prilici primijenjeno najblaže sredstvo prinude, koje je garantovalo uspješno izvršenje zadatka, koji se na drugi način nije mogao izvršiti, budući da je B. B. tom prilikom bio u alkoholisanom stanju ili pod dejstvom opojnih sredstava, a isti se oglušio o naređenja policijskih službenika i nastavio je da pruža jak i ativan otpor, napadajući policijske službenike. Takođe, nakon upotrebe sredstava prinude, B. B. nije isticao da je tom prilikom zadobio bilo kakve povrede niti je zahtijevao ukazivanje ljekarske pomoći. S obzirom da je on naknadno tražio ukazivanje ljekarske pomoći, zbog bola u lijevom koljenu, postoji mogućnost da je isti, tu povredu zadobio kada je pao na pod zajedno sa policijskim službenicima, zbog otpora koji i im je pružao, prilikom primjene sredstava prinude.

6.1.5. U Izvještaju o okolnostima upotrebe sredstava prinude br. 02-226/15-26757/1 od 10. oktobra 2015. godine, navedeno je, da su dana 9. oktobra 2015. godine, oko 03:50 časova, shodno čl. 57 Zakona o unutrašnjim poslovima, prema B. B. upotrijebljena sredstva prinude i to: fizička snaga i sredstva za vezivanje, od strane službenika CB Podgorica, Stanice policije za JRM, Interventne jedinice, V.V., M.Ž. i R.D.. Sredstva prinude su upotrijebljena prema njemu, jer je prethodno omalovažavao policijske službenike, usled čega su radi adekvatnog obezbjeđenja lica, zbog agresivnog ponašanja, u službene prostorije

pozvani službenici Interventne jedinice, kako bi obezbjeđivali lice B.B., dok se ne završi sa sprovođenjem službene radnje. Međutim, isti je nastavio sa drskim i bezobzirnim ponašanjem, vrijeđanjem i napadom na policijske službenike, a takođe se imenovani oglasavao na upozorenja i naređenja prisutnih policijskih službenika. Shodno tome, prisutni policijski službenici su bili prinuđeni da upotrijebe sredstva prinude, koja su upotrijebljena u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima. Takođe je utvrđeno da je B. B. naknadno tražio ukazivanje ljekarske pomoći, što mu je odmah omogućeno, i tom prilikom mu je konstatovana povreda ligamenta lijevog koljena. Sagledavajući izvještaj o upotrebi sredstava prinude, kao i mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude, zaključuje se da je bilo neophodno upotrijebiti sredstva prinude prema licu B. B., jer je imenovani i tokom upotrebe sredstava prinude pružao, jak aktivan otpor, vršio napad na policijske službenike i agresivno se ponašao.

6.1.6. U izvještaju Ministarstva unutrašnjih poslova - Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije o izvršenim provjerama pritužbe B.B., sačinjenom dana 30. novembra 2015. godine, navedeno je da je B. B. Ministru MUP-a i rukovodiocu odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije podnio pritužbu, protiv policijskih službenika Stanice policije za JRM CB Podgorica, tvrdeći da su isti prema njemu neprofesionalno primjenjivali policijska ovlašćenja i podvrgnuli ga nečovječnom i nehumanom postupanju, odnosno zlostavljanju i mučenju, prilikom obavljanja svojih ovlašćenja. U izvještaju je u bitnom navedeno, da je u postupku provjere izvršen uvid u službenu dokumentaciju CB Podgorica (stanice policije za javni red i mir, Stanice policije za bezbjednost saobraćaja i Stanice policije za dežurstvo), uzete su izjave podnosioca pritužbe B.B. I građanina R.M.. Osim navedenog u postupku provjere uzete su izjave i od policijskih službenika CB Podgorica i to: B.D.a, Z.P., B.M., V.V., M.Ž., R.D., Đ.V., D.M., F.D., Dž.Ž. i V.M.. Shodno tome, utvrđeno je da je dana 9. oktobra 2015, godine oko 03:30 časova, NN lice putem mobinog telefona obavijestilo dežurnu službu CB Podgorica da se dva NN lica svađaju ispred UO "L.". Tada je policijski službenik D.A., koji je vršio poslove operativnog dežurnog, o tom događaju dao obavještenje, sa kojim događajem je upoznao i "M6", M.B.dežurnog starješinu u CB Podgorica, koji mu je rekao da na lice mjesta pošalje saobraćajnu patrolu M-216/1.

6.1.7. Na lice mjesta je prvi stigao policijski inspektor D. B., gdje je zatekao B.B. i R.M. koji su se raspravljali i galamili, a on im se tom prilikom predstavio i legitimisao, nakon čega ih je upozorio da prestanu sa vikom i svađom, jer su se građani okolnih zgrada žalili da ne mogu da spavaju. Iznenada i bez ikakvog povoda B. B. je počeo da omalovažava i vrijeđa policijskog inspektora D.B., govoreći mu da neće da prestane, da je tu rođen i da tu živi čitav život, a da je on (misleći na inspektora B.) "šljegao" ko zna odakle, nastavljajući da ga vrijeđa i zalijeće se ka njemu, dok je R.M. pokušavao da ga smiri. Policijski inspektor D. B. je tada pozvao patrolu policije, kako bi spriječio B.B. da nastavi sa narušavanjem javnog reda i mira, da bu jednom trenutku M. R., u bijesu zbog ponašanja B., udario glavom u staklo obližnjeg vozila, zadobijajući povredu glave. U tom trenutku je došla patrola policije M-216/1 u sastavu D.M. i F.D., koji su tom prilikom izdala naređenje da pomenuta lica pođu sa njima u prostorije CB Podgorica.

6.1.8. Dalje se navodi, da je dolaskom u službene prostorije CB Podgorica, B. B. nastavio sa vrijeđanjem i psovanjem policijskih službenika govoreći: "Jebem vam mater špijuni, nabijem vas na kurac sve redom, što mog kuma ne zatvoriste kad me ovako izudarao", a zatim ih pozvao na fizički obračun. Nakon toga je policijskog službenika D.M. hvatao rukama i udario ga u desnu ruku govoreći mu: "pičko sijeda, nemaš muda da se pobijemo, nabijem te na kurac, jebem ti majku, sve ti jebem živo i mrtvo". Tom prilikom R.M. nije pružao otpor, a obojica su nakon toga predati vođi sektora CB Podgorica, B.M., koji je zajedno sa Z.P. obavljao tu dužnost na nivou grada Podgorica. Tada je od strane vođe sektora konstatovano da oba lica imaju vidne povrede, i to B. B. u predjelu glave, ispod lijevog oka u vidu otekline i manje modrice, a R.M. je tom prilikom bio nag do pojasa i obliven krvlju u predjelu glave i čitavog tijela, a potom su njih dvojica razdvojeni zbog moguće svađe. B. B. je odveden u srednju kancelariju kod vođe sektora, a R.M. je smešten na klupe u hol ispred kancelarije, nakon čega je pozvana Hitna pomoć, kako bi mu sanirala povredu glave.

6.1.9. Sa agresivnim ponašanjem B. B. je nastavio, zbog čega policijski službenici nijesu bili u mogućnosti da normalno obavljaju svoj posao, dežurni vođa sektora M.B. je pozvao Interventnu jedinicu Podgorice da bi zajedno pokušali da smire B.B.. Nakon toga je došla Hitna pomoć, a zatim i interventna jedinica policije u sastavu V.V., M.Ž., R.D. i Đ.V.. Kako je B. B. nastavio sa agresivnim ponašanjem i nasrtanjem na policijske službenike, to su isti prema njemu uoprijebili sredstva prinude i to: fizičku snagu i sredstva za vezivanje, o čemu su policijski službenici interventne jedinice sačinili izvještaj, nakon čega je B. B. lišen slobode zbog postojanja razloga iz čl. 166 st. 1 tač. 3 Zakona o prekršajima i osnovane sumnje da je izvršio prekršaj iz čl. 11 Zakona o javnom redu i miru. Nakon upotrebe sredstava prinude nad B.B. njegovog lišenja slobode isti je odveden u prostoriju za zadržavanje lica, gdje je predat službenicima stanice policije za dežurstvo, a na licu je imao oteklinu ispod lijevog oka i oteklinu na donjoj usni sa lijeve strane, kao i krvave mrlje po licu, koje povrede su konstatovane u Zapisniku o obezbjeđenju lica lišenih slobode br. 1 koji su sačinili i potpisali policijski službenici Stanice policije za dežurstvo V.M. i Dž.Ž., dana 9. oktobra 2015. godine. B. B. tada nije tražio medicinsku pomoć.

6.1.10. O lišenju slobode sačinjena je službena zabilješka od 9. oktobra 2015. godine, a istog dana oko 9:00 časova obaviještena je sudija Područnog organa za Prekršaje, Đ.M., koja je tražila da se toga dana B. B. privede Područnom organu za prekršaje u 12 i 30 časova. Neposredno prije odvođenja isti je zatražio ljekarsku pomoć, što mu je od strane službenika CB Podgorica i omogućeno. Po dolasku Hitne medicinske pomoći, B. B. je pregledan, ali su mu tom prilikom saopštili da mora poći do Urgentnog centra KC CG, u koji su ga policijski službenici i odveli. Nakon ljekarskog pregleda službenici CB Podgorica odvoze B.B. kod sudije Područnog organa za prekršaje, koja je nakon održanog glavnog pretresa donijela rješenje kojim je B.B. oglasila krivim zbog prekršaja iz čl. 11 st. 1 Zakona o javnom redu i miru i izrekla mu kaznu zatvora u trajanju od 15 dana. Nakon toga, a po dogovoru sa ZODT V. R.. B. B. je odveden u CB Podgorica, gdje je zadržan po nalogu imenovanog tužioca. Postupajući po nalogu ZODT, ovlašćeni policijski službenik CB Podgorica D.B., podnio je krivičnu prijavu protiv B.B., zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl. 376 KZ CG, na štetu policijskih službenika: D.M., Đ.V. i M.Ž., jer ih je prilikom

obavljanja njihove službene dužnosti napao i tom prilikom im nanio lake tjelesne povrede, koje su konstatovane u ljekarskim izvještajima, pa je dana 10. oktobra 2015. godine, B. B. uz krivičnu prijavu predat nadležnom tužiocu na dalji postupak.

6.1.11. U obavljenom razgovoru i datoj pisanoj izjavi u postupku unutrašnje kontrole B. B. je u svemu ostao pri navodima koje je dao u svojoj pritužbi, a posebno je istakao da se ulaskom u CB Podgorica, ne sjeća šta se dalje dešavalo u prostorijama javnog reda i mira, kao ni u prostorijama za zadržavanje, ali je tražio da se utvrdi ko ga je od odgovornih službenika policije zlostavljao i tukao kao i da se protiv tih lica pokrene disciplinski postupak. Nadalje, M. R., je u svojoj izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole, naveo da je dana 8 i 9. oktobra sa svojim vjenčanim kumom B.B. radio na adaptaciji svog stana, i da su negdje oko 03:00 časova izašli i sjeli na klupu ispred zgrade, kako bi pojeli picu koju im je njegova žena prethodno spremila. Nakon 10-15 minuta došao je policajac u civilu, koji im se predstavio i rekao im da postupa po prijavi koju su podnijeli stanari okolnih zgrada. Tom prilikom je B. B. bučno reagovao, govoreći protiv vlasti, a tada je psovao i omalovažavao policijskog službenika. On je tom prilikom pokušao da smiri B., ali bezuspješno, jer je B. nastavio sa vrijeđanjem i omalovažavanjem policijskog službenika, krećući se put njega. Policijski službenik je tada pozvao pojačanje, koje je nedugo zatim i došlo. Daje je naveo da se on se iz revolta i iz straha zaletio u obližnje auto i glavom slomio staklo. Nakon toga policijski službenici su njega i B.B. odveli u CB Podgorica. Kada su ušli u zgradu CB Podgorica, njegov kum B. B. je nastavio da vrijeđa policijske službenike, dok je on tom prilikom pokušavao da ga umiri, nakon čega su ih razdvojili u posebne prostorije, kako ne bi došlo do svađe. Poslije par minuta je došla ekipa Hitne pomoći i odvezla ga u KC CG, jer je obilno krvario iz glave, nakon čega je vraćen u CB Podgorica, a nakon par minuta su ga pustili da ide kući.

6.1.12. U svojoj izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole, policijski službenik CB Podgorica, B.D., je posebno istakao, da ostaje pri navodima u službenoj zabilješci, od 9. oktobra 2015. godine, a u vezi preuzimanja službenih radnji prema B. B.. On je posebno naveo da je dana 9. oktobra 2015 godine, po pozivu dežurne službe, otišao na lice mjesta gdje je zatekao B.B. i R.M., koji su se tom prilikom svađali i raspravljali, a bili su u vidno alkoholisanom stanju. Dalje je naveo, da je B. B., tada bio crn u licu te da je zbog toga posumnjao da se on potukao sa M.R., prije njegovog dolaska na lice mjesta. Takođe je naveo da ga je tom prilikom, B. B. vrijeđao, govoreći mu: Špijune Milov, ko si ti ja sam ode rođen, odakle si ti šljegao jebem ti majku”, a takođe se i zalijetao put njega i pljuvao ga. R.M. je pokušavao da ga umiri, ali kako nije uspio, isti se zaletio i glavom slomio vjetrobransko staklo na vozilu, koje se nalazilo u neposrednoj blizini. Na lice mjesta je tada došla i saobraćajna patrola M-216, u sastavu D.M. i F.D., koji su B. B. i M.R. izdali naređenje da pođu sa njima u CB Podgorica, a B. B. je nastavio da psuje i njih govoreći im: Vi ste špijuni Milovi, jebem vam majku, vi ste špijunske pičke”. Istakao je da je on nakon toga ostao na lice mjesta kako bi pronašao vlasnika oštećenog vozila, radi podnošenja prijave za nakandu materijalne štete nakon čega je otišao u služben prostorije CB Podgorica i sačinio službenu zabilješku o predmetnom događaju, koju je predao vođi sektora B.M..

6.1.13. U svojim saglasnim izjavama policijski službenici Stanice policije za bezbjednost saobraćaja CB Podgorica D.M. i F.D., su naveli da su dana 9. oktobra. 2020. godine oko 03:30 časova, preko dežurne službe CB Podgorica obaviješteni da je u ul. S.M., u blizini restorana L. došlo do tuče i svađe. Tom prilikom im je rečeno da je u blizini događaja inspektor D. B. i da će on prvi vidjeti o čemu se radi. Nakon nekoliko minuta, javio se inspektor B. i tražio je pojačanje i vozilo za privođenje, a oni su se odmah uputili na lice mjesta. Kad su stigli na mjesto događaja, jedno lice krupnije građe (za koje su kasnije saznali da se radi o M.R.) se zaletjelo i razbilo glavom vjetrobransko staklo na vozilu koje se nalazilo u neposrednoj blizini. Tada su primijetili da je to lice od udarca zadobilo povrede na glavi i da krvari. Dalje navode, da se to lice obratilo B. B. govoreći mu da je to učinio iz revolta prema njemu, jer neće da ga ispoštuje, dok se B. tom prilikom unosio u lice inspektoru B. kojom prilikom ga je vrijeđao. Naveli su i da je B. B. imao povrede u predjelu lijeve jagodice i oka, kao i oguljotine u predjelu čela, za koje pretpostavljaju da su posledica tuče sa M.R., zbog čega su građani i pozvali policiju, te da je B. bio jako agresivan i da je po njihovom mišljenju bio u alkoholisanom ili drogiranom stanju. Policijski službenik M.D je dalje naveo da je na putu za CB Podgorica B. B. nastavio sa uvredama govoreći im: "Nabijem vas na kurac, jebem vam sve usta, sve vam mrtvo i živo jebem, jebem vam mater, vama i Milu Đukanoviću, špijuni Mila Đukanovića".

6.1.14. Nadalje, a prema kazivanju oba policijska službenika, B. B. je nastavio sa agresivnim ponašanjem u CB Podgorica, kada je ispred kancelarije vođe sektora, za desnu ruku uhvatio policijskog službenika M.D i pesnicom ga udario u desnu podlakticu, nakon čega je nastavio sa vrijeđanjem i nasrtanjem na policijske službenike govoreći im: "jebem vam mater špijuni, nabijem vas na kurac sve redom, što i moga kuma ne zatvoriste kad me je ovako izudarao", misleći na M. R., nakon čega se policijskom službeniku M.D. obratio riječima: "pičko sijeda, nemaš muda da se pobijemo, nabijem te na kurac, jebem ti majku mrtvu, sve ti jebem živo i mrtvo!" Nakon toga, B.B. su predali dežurnom vođi sektora M.B., a oni su sa R.M. čekali dolazak Hitne pomoći. Nakon nekoliko minuta, iz kancelarije vođe sektora je izašao policijski službenik M.Ž., koji je krvario iz ruke i koji im je tom prilikom rekao da ga je ujeo B. B., a takođe je rekao i da je B. udario policijskog službenika V.Đ.. Na kraju svoje izjave, policijski službenik F.D. je istakao da su nakon ovog događaja policijski službenici M.Ž., Đ.V. i D.M. pošli u Urgentni Centar KC CG, gdje im je ukazana medicinska pomoć, o čemu postoji medicinska dokumentacija, a B. B. je sproveden u prostoriju za zadržavanje.

6.1.15. U svojim izjavama, datim u postupku unutrašnje kontrole, dana 5. novembra 2015. godine, policijski službenici Stanice policije za javni red i mir - Interventni vod CB Podgorica, V.V., M.Ž., R.D. i Đ.V. su naveli, da ih je dana 9. oktobra 2015. godine oko 03:45 časova pozvao vođa bezbjedonosnog sektora M.B., kako bi mu pružili pomoć u prostorijama CB Podgorica, radi obezbjeđenja lica B.B. koji se agresivno ponašao, a koji je prethodno sa svojim kumom M.R. remetio javni red i mir. Odmah po ulasku u kancelariju vođe sektora, B. B. je počeo da ih omalovažava govoreći im: "Šte ćete vi pičke, jebem vas usta, zašto ste došli, majku vam jebem, nabijem vas na kurac špijuni, zajedno sa milom Đukanovićem, serem se u ovakvu državu". Tom prilikom ga je policijski službenik V.V. upozorio na njegovo

ponašanje, govoreći mu da će ako tako nastavi prema njemu biti upotrijebljena sredstva prinude, na šta se B. B. oglušio. Nakon toga, mu je policijski službenik M.Ž. izdao naređenje da sjedne, a B. B. je tada zatvorenom šakom udario policijskog službenika V.Đ. u predjelu lica, nanoseći mu laku tjelesnu povredu. Policijski službenik M.Ž., je tada B.B. uhvatio za desnu ruku, kako bi spriječio njegov aktivan otpor, kojom prikom ga je B. B. ujeo u predjelu desne šake iza malog prsta, nanoseći mu laku tjelesnu povredu. Policijski službenik M.Ž. je tada nastavio sa upotrebom sredstava prinude, praveći B. B. polugu ključ, na laktu lijeve ruke, dok mu je policijski službenik R.D., napravio polugu ključ na laktu desne ruke. B. B. je tada pokušao da se izvuče iz zahvata policijskih službenika, pa je svojom desnom nogom krenuo da zada udarac policijskom službeniku Đ.V., usled čega je zajedno sa policijskim službenicima M.Ž. i R.D. pao na pod. Nakon toga je policijski službenik V.V., B. B. stavio sredstva za vezivanje u predjelu zglobova lijeve i desne šake. Oni su takođe naveli, da su prilikom ulaska u kancelariju vođe sektora, na B. B. primijetili povrede u predjelu glave, tačnije oguljotine u predjelu glave, kao i podliv ispod lijevog oka, dok isti prilikom upotrebe sredstava prinude nije zadobio nikakve povrede.

6.1.16. Policijski službenici Stanice policije za javni red i mir CB Podgorica B.M. i Z.P. su u svojim izjavama datim u postupku unutrašnje kontrole, dana 4. novembra 2015. godine, naveli da su u dana 9. oktobra 2015. godine od starne dežurne službe dobili obavještenje, da je po prijavi građana u dvorišnom dijelu u blizini restorana "L.", od strane dva NN lica došlo do narušavanja javnog reda i mira. Na licu mjesta je prvi došao policijski službenik B.D., koji je dao povratnu informaciju da je došlo do svađe i prepirke između dva NN lica, i da sam ne može izvršiti intervenciju, kojom prilikom je zatražio da se pošalje patrolu policije kako bi se ta lica privela u prostorije CB Podgorica. Nakon nekih 5-6 minuta, saobraćajna policija u sastavu od policijskih službenika D.M. i F.D. je u prostorije CB Podgorica zatekla B.B. i M. R.. Oni su istakli da su oba lica, na sebi imala vidne povrede i to B. B. u predjelu glave, tačnije ispod lijevog oka u vidu otekline i manje modrice, a R.M., koji je tom prilikom bio go do pojasa, bio je prekriven krvlju u predjelu glave i čitavog tijela. Po njihovom dovođenju, navedena lica su razdvojena kako između njih ne bi došlo do svađe, pa je B. B. uveden u srednju kancelariju vođe sektora, dok je M. R. smješten na klupe, u hol ispred kancelarije, nakon čega su pozvali dežurnu službu da za R.M. pošalju Hitnu pomoć, budući da je isti obilno krvario iz predjela glave.

6.1.17. Dalje su naveli, da zbog agresivnog ponašanja navedenih lica nijesu bili u mogućnosti da normalno obavljaju svoj posao, pa su putem radio veze pozvali Interventnu jedinicu, dok je B. B. za to vrijeme upućivao razne uvrede njihovim kolegama iz saobraćajne policije (D. M. i F.D.). Nakon par minuta, u prostorije CB Podgorica je stigla ekipa Hitne pomoći, a zatim i Interventna grupa koja je odmah po dolasku ušla u srednju kancelariju P39 u kojoj je bio smješten B. B.. Policijski službenik Z.P. je naveo da je ostao u holu sa R.M., a kako je Hitna pomoć konstatovala da isti mora biti sproveden u Urgentni centar KC CG, tada je B.M. putem radio veze pozvao patrol M-58, da zajedno sa ekipom hitne pomoći sprovede R.M. do urgentnog bloka. Dalje navode, da su u jednom trenutku začuli galamu u srednjoj kancelariji da je iz nje izašao njihov kolega iz Interventne jedinice, govoreći im kako ga je B. B. ujeo za ruku, na kojoj ruci su bile vidljivi otisci zuba i kapljice krvi. Policijski službenik

B.M. je izjavio da je tada saznao da je B. B. pesnicom u predjelu glave udario policijskog službenika Interventne jedinice Đ.V., a kada je tom prilikom ušao u kancelariju u kojoj se nalazio B. B., video je da isti sjedi na stolici na kojoj su ga po dovođenju i smjestili, nastavljajući pri tom da vrijeđa i omalovažava službenike policije. Na kraju svojih izjava policijski službenici B.M. i Z.P. su naveli, da su nakon svega B. B. uzeli pod ruku i odveli u prostorije za zadržavanje lica, gdje su ga uz službenu zabilješku predali službenicima Stanice policije za dežurstvo, a zatim su sa događajem upoznali dežurnog tužioca V. R., nakon čega su protiv B.B. podnijeli prekršajnu prijavu zbog ometanja i omalovažavanja policijskih službenika, a zatim i krivičnu prijavu zbog krivičnog djela napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti.

6.1.18. Policijski službenici ekspoziture za dežurstvo CB Podgorica, V.M. i Dž. Ž. su u svojim saglasnim izjavama datim u postupku unutrašnje kontrole naveli, da su dana 8 i 9. oktobra 2015 godine, u vremenu od 19,00 - 07,00 časova, bili angažovani na poslovima obezbjeđenja zadržanih lica u CB Podgorica. Dana 9. oktobra 2015 godine, oko 04:15 časova, vođe sektora CB Podgorica M.B. i P. Z., doveli su lice B.B., sa sredstvima za vezivanje na rukama, koje je bilo u vidno alkoholisanom stanju i po službenoj zabilješci zadržano u prostorije za zadržavanje CB Podgorica, jer je isti ometao, omalovažavao i fizički napao policijske službenike CB Podgorica. Dž. Ž. je dalje u svojoj izjavi naveo da je B. B. tada psovao njegove kolege, kod kojih je prethodno bio na obradi i da je u prisustvu kolege M. V., izgovarao riječi: To su sve pičke, jebem li im mater! Dalje su naveli, da su prilikom preuzimanja B.B. konstatovali da isti ima vidne povrede i to: malu oteklinu na donjoj usni i ispod lijevog oka, kao i manje suve tragove krvi na licu. Dalje su naveli, da je po dolasku u prostorije za zadržavanje, B. B. nastavio sa psovanjem policijskih službenika kod kojih je prethodno bio i da nije htio da saraduje, ali su ga oni smirili i tom prilikom ga upoznali sa njegovim pravima, kao i sa mogućnošću pružanja ljekarske pomoći, a B. B. tokom čitave njihove smjene nije tražio ljekarsku pomoć.

6.1.19. U postupku dalje provjere izvršen je uvid u video zapis, koji je Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije dostavljen od strane CB Podgorica, a koji je snimljen pomoću mobilnog aparata u ul. S.M. u P., o čemu je sačinjena službena zabilješka 34 Broj 061/15-63790/1 dana 21. oktobra 2015. godine, pa je utvrđeno da je isti lošeg kvaliteta, jer je sačinjen poslije ponoći, oko 03:00 časova, ali da se na njemu jasno čuje kako B. B. vrijeđa i omalovažava policijskog službenika CB Podgorica. Tom prilikom mu je glasno rekao: "ti si pička, jedna posrana milicajska, jebem te usta, evo jebem te usta", na šta mu je policijski službenik odgovorio: "dobro, imaš li još šta da mi kažeš?", nakon čega mu je B. rekao: "pi pičko jedna, pi majku ti jebem u pičku, da ti jebem majku, alo brate, da meni neko jebe majku", krećući se put njega. Policijski službenik mu je tada odgovorio: ali vidi, ja te ništa ne diram", nakon toga B. nastavlja da ga vrijeđa govoreći mu: "a ti si pička jedna", da bi se potom čulo kako istog pljuje i nastavlja sa psovanjem: "jebem ti majku i tebi i Milu Đukanoviću, a ti si pička jedna, smrdljiva, glibava, ubij se majku ti jebem, ubij se, ubij se pičko! Zatim se na snimku čula nerazgovjetna komunikacija između B.B., drugog lica koje je bilo sa njim i policijskog službenik. Potom B. nastavlja da omalovažava policijskog službenika riječima: "Jebem ti, majku ti jebem, jebem ti sve na svijet na deveto koljeno"!, a zatim se na snimku



ponovo čuje kako pljuje policijskog službenika i nastavlja sa omalovažavanjem i vrijeđanjem, dok je drugo lice pokušavalo da ga smiri. Tada je policijskom službeniku uputio riječi: "majku ti jebem, ti si meni doša ođe, ođe si doša, đe si doša, a đe si doša, ja sam ođe cio život, ja sam se ođe podiga". Nakon toga mu je policijski službenik, pokušavajući da ga smiri, uputio sledeće riječi: "znam, mogu li da ti se izvinim za ovo, mogu li?", na šta mu je B. odgovorio: izvini, evo ti ruka, evo ti ruka", govoreći mu: "ali, ti si mene prvi napa", na šta mu je policijski službenik odgovorio da ga on nije napao. Tom prilikom je B. B. rekao: a boli mene kurac za interventni vod, a boli mene kurac za to", zatim se na snimku vidi policijsko vozilo koje stiže na mjesto događaja. Nakon toga, lice koje je pokušavalo da smiri B.B., se u jednom trenutku zaletjelo i udarilo glavom u obližnje vozilo, lomeći zadnje staklo tog vozila. Po izlasku iz službenog vozila, jedan od policajaca im je rekao: zašto to radite, kako vas nije sramota, koliko ti otac ima godina?", Zatim se lice koje je polomilo staklo policijskom službeniku obratilo riječima: a ti nećeš da me ispoštuješ, mogao si da pođeš sa mnom da ga maknemo", na šta mu je policijski službenik odgovorio: "ne mogu, vidiš da me pljuje". Poslije toga se čuje nerazgovjetna komunikacija, a službenici koji su došli saopštavaju im da moraju obojicu privesti, jer je drugo lice polomilo staklo od auta i da ono mora poći u Hitnu pomoć.

6.1.20. U postupku dalje provjere izvršen je uvid u video zapise sa bezbjedonosnih kamera iz određenih prostorija CB Podgorica (snimak sa ulaza CB Podgorica, snimak iz hola dežurne službe CB Podgorica, snimak iz podzemne garaže CB Podgorica, snimak iz prostorije za zadržavanje i snimak hodnika od prostorija za zadržavanje CB Podgorica) o čemu je sačinjena službena zabilješka 34 Broj: 061/15-66335 dana 3. novembra 2015. godine. Naime, iz navedene službene zabilješke proizilazi da je izvršenim uvidom u video zapis koji je sačinjen bezbjednosnom kamerom na ulazu CB Podgorica, utvrđeno da se: u 03:55 časova, na snimku vidi, ispred ulaznih vrata CB Podgorica (zapadna strana), kako dolazi policijsko službeno vozilo marke „Opel Astra" sa licem B.B.i još jednim licem, M.R. u pratnji dva policijska službenika. Tom prilikom policijski službenici ih privode bez sredstava za vezivanje, a lice M. R. na sebi nije imao gornji dio odjeće; u 04:06 časova ispred ulaznih vrata CB Podgorica dolaze službenici interventne jedinice policije CB Podgorica (4 službenika) i ulaze unutar zgrade; u 04:09 časova, dolazi ekipa za hitnu medicinsku pomoć i ulazi u CB Podgorica; u 04:18 časova, lice M. R. pojavljuje se na izlazu CB Podgorica, a iz video zapisa se može konstatovati da mu je ukazana medicinska pomoć (primijetan zavoj na glavi); u 04:19 časova, na snimku se vidi kako službenici interventne jedinice policije napuštaju zgradu CB Podgorica sa M.R. i ekipom hitne medicinske pomoći; u 04:28 na snimku vidi kako interventna jedinica policije ponovo dolazi ispred ulaza CB Podgorica i tom prilikom razgovaraju sa kolegama, a zatim odlaze u službene prostorije.

6.1.21. Izvršenim uvidom u video zapis (koji je sačinjen bezbjednosnom kamerom u holu dežurne službe CB Podgorica, utvrđeno je da se: u 03:55 časova na kameri jasno vidi kako B. B., u pratnji policijskog službenika, ulazi u hol dežurne službe CB Podgorica bez sredstava za vezivanje, a zatim lice R.M. koji ulazi uz pratnju policijskog službenika, takođe bez sredstava za vezivanje. Na snimku se jasno vidi da je lice M. R., koji je priveden zajedno sa B., bez gornjeg dijela odjeće i sa vidnim povredama (sa lijeve strane vrata uočeno prisustvo krvi); u 04:03 časova, u holu dežurne službe pojavljuje se M. R. i tom prilikom se

na snimku vidi da pomenuto lice ima povrede glave (primijetna veća količina krvi na leđima, koja potiče sa glave); u 04:06 časova, u holu dežurne službe dolazi interventna jedinica policije (četiri službenika) i odlaze u službene prostorije; u 04:09 časova, u holu dežurne službe stiže ekipa medicinske službe; u 04:18 časova u holu dežurne službe ponovo se pojavljuje M. R. i izlazi van zgrade CB Podgorica, a potom se ponovo vraća u hol i tom prilikom razgovara sa interventnom jedinicom policije. Na snimku se jasno vidi da je pomenutom licu ukazana medicinska pomoć (previjena glava). Zatim se u 04:19 časova pojavljuju službenici interventne jedinice policije zajedno sa R.M., koji je imao povredu glave i sa timom za hitnu medicinsku pomoć udaljavaju se iz zgrade CB Podgorica; u 04:28 časova ponovo dolazi interventna jedinica policije i odlazi u službene prostorije.

6.1.22. Izvršenim uvidom u video zapis koji je sačinjen bezbjednosnom kamerom u podzemnoj garaži CB Podgorica, utvrđeno je da se: u 04:31 čas na snimku vidi kako dva lica (službenici policije u civilu), privode B. B. sa sredstvima za vezivanje i uvode na vrata gdje se nalaze prostorije za zadržavanje; u 4:33 časova, na snimku se vidi da pomenuta dva lica, koja su sprovela B.B., izlaze na vrata koja vode ka prostorijama za zadržavanje i odlaze; u 12:32 časova dolazi interventna jedinica policije i ulazi na vrata koja vode ka prostorijama za zadržavanje; u 12: 54 časova, stiže ekipa za hitnu medicinsku pomoć i ulaze na vrata koja vode ka prostorijama za zadržavanje; u 13:02 časova, ekipa hitne medicinske pomoći odlazi iz prostorija za zadržavanje, a nakon toga dva policijska službenika izvode B.B. iz prostorija za zadržavanje, oslanjajući ga na njihovim ramenima, a sa njima su u pratnji još dva policijska službenika.

6.1.23. Izvršenim uvidom u video zapis koji je sačinjen bezbjednosnom kamerom u prostoriji za zadržavanje CB Podgorica, utvrđeno je da se: u 04:40 časova na snimku vidi kako B. B. ulazi u prostoriju za zadržavanje; u 04:50 časova dolaze dva policijska službenika u prostoriju za zadržavanje i tom prilikom razgovaraju sa B., a potom napuštaju prostoriju za zadržavanje; u 12:34 časova na snimku se vidi kako policijski službenik ulazi u prostoriju za zadržavanje i tom prilikom razgovara sa B. i pokušava da mu pomogne da izađe iz prostorije za zadržavanje, ali bezuspješno, nakon toga policijski službenik odlazi iz prostorije za zadržavanje; u 12: 56 časova policijski službenik ulazi u prostoriju za zadržavanje i razgovara sa B. B. koji pokušava da ustane iz kreveta, zatim ulazi drugi policijski službenik i tom prilikom ga pod ruku izvode iz prostorije, oslanjajući ga na svojim ramenima.

6.1.24. Izvršenim uvidom u video zapis koji je sačinjen bezbjednosnom kamerom u hodniku od prostorija za zadržavanje CB Podgorica, utvrđeno je da se: u 04:39 časova na snimku pojavljuju policijski službenici zajedno sa B.B.kojeg sprovode do prostorije za zadržavanje bez sredstava za vezivanje, potom odlaze; u 04:50 časova dva policijska službenika dolaze do prostorije za zadržavanje i tom prilikom ulaze kod B., gdje se zadržavaju jedan minut i potom odlaze; u 11:51 časova dolaze dva policijska službenika do prostorije za zadržavanje gdje je zadržan B. i jedan od njih, na prozorčić od vrata prostorije za zadržavanje, razgovara sa B., a potom u 11:52 časova odlaze; u 12:33 časa dolaze dva policijska službenika kod prostorije za zadržavanje gdje je zadržan B. i jedan od njih otvara vrata od iste i razgovara sa B.. Nakon toga odlazi, dok drugi policijski službenik ostaje pored prostorije

za zadržavanje. Poslije nekoliko sekundi, policijski službenik se ponovo vraća i ulazi kod B. u 12,34h gdje se zadržava 40 sekundi, zatim izlazi iz prostorije za zadržavanje i odlazi, a drugi policijski službenik zatvara vrata od prostorije; u 12:52 časova na snimku se vidi da jedan policijski službenik dolazi do prostorije za zadržavanje gdje je zadržan B., otvara vrata od prostorije i tom prilikom ( razgovara sa B.. Zatim, u 12,56h dolaze jos tri policijska službenika i ) jedan od njih trojice ulazi u prostoriju za zadržavanje i zajedno sa policijskim službenikom koji je otvorio prostoriju izvode B. oslanjajući ga na svojim ramenima.

6.1.25. Na osnovu izvršenog uvida u video zapise iz naprijed navedenih prostorija CB Podgorica, u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi upućivali na sumnju da su policijski službenici CB Podgorica nezakonito postupali prema B. B. na način kako je to navedeno u njegovoj pritužbi.

6.1.26. Dalje se navodi, da se na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i prikupljenih dokaza u postupku provjere navoda iz pritužbe B.B., koji se odnose na postupanje policijskih službenika Interventne jedinice Stanice Policije za javni red i mir CB Podgorica V.V., M.Ž., R.D.a i Đ.V., ne može zaključiti da je B. B., dana 9. oktobra 2015. godine bio izložen torturi tokom lišenja slobode u CB Podgorica, od strane imenovanih policijskih službenika. Naime, iz izjava policijskih službenika CB Podgorica D.M., F.D., B.D.a. B.M. i Z.P., može se zaključiti da je podnosilac pritužbe B. B. sa lica mjesta doveden u CB Podgorica, sa vidnim povredama na glavi, što je i konstatovano na Zapisniko o obezbjeđenju lica lišenih slobode br. 1, koji su sačinili policijski službenici Stanice policije za dežurstvo V.M. i Dž.Ž.. Na osnovu utvrđenih činjenica i dokaza može se konstatovati da je upotrebi sredstava prinude u visu fizičke snage i sredstava za vezivanje prethodilo njegovo oglašavanje na naređenja policijskih službenika koja su mu izdata radi prestanka sa ponašanjem kojim je onemogućavao obavljanje službenih radnji, a prilikom upotrebe sredstava prinude došlo je do pada policijskih službenika M.Ž. i R.D.a sa licem, B. B., kojom prilikom je vjerovatno zadobio povredu lijevog koljena, kojom prilikom B. B. nije tražio da mu se omogući ukazivanje ljekarske pomoći.

6.1.27. U sprovedenom postupku unutrašnje kontrole, takođe je utvrđeno, da postoje određene kontradiktornosti u sadržini pritužbe i izjave koju je B. B. dao u postupku unutrašnje kontrole. Naime, u dostavljenoj pritužbi B. B. je naveo da su službenici policije CB Podgorica, odmah po dolasku u CB Podgorica, počeli da ga udaraju pesnicama, nogama i palicama i samim tim podvrgnuli nečovječnom i nehumanom postupanju, odnosno zlostavljanju i mučenju, dok je u izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole, naveo da se ulaskom u CB Podgorica ne sjeća ničega šta se dešavalo, niti u prostorijama javnog reda i mira, kao ni u prostorijama za zadržavanje, sve do jutarnjih časova, tj. do 10:00 časova ujutru. Takođe, navodi iz pritužbe B.B. nisu potkrijepljeni ni medicinskom dokumentacijom dostavljenom uz pritužbu, jer da su policijski službenici upotrebljavali prinudu na način kako je navedeno u pritužbi, nesporno je morao nastati veći broj tjelesnih povreda, a ne samo povreda lijevog kolena. Osim navedenog, na osnovu izvršenog uvida u video zapise CD br. 1 i CD br. 2, može se konstatovati da je B. B. na licu mjesta, ispred kafe bara "L.", narušavao javni red i mir, kao i da je omalovažavao, psovao i pljuvao policijskog službenika B.D.a, nasrćući tom prilikom ka njemu, što je potvrdio i R.M. usvojoj izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole

policije. Takođe je utvrđeno da da u prostorijama CB Podgorica, B. B. vrijeđao i ometao u radu policijske službenike, što je takođe u svojoj izjavi potvrdio R.M., a na osnovu izvršenog uvida u video zapise sa bezbjedonosnih kamera CB Podgorica nisu utvrđene činjenice i dokazi koji bi ukazivali na sumnju da su policijski službenici postupali nezakonito prema B. B..

6.1.28. Konačno je navedeno da u postupku unutrašnje kontrole nije utvrđeno da u radnjama policijskih službenika Interventne jedinice stanice za javni red i mir CB Podgorica, V.V., M.Ž., R.D.a i Đ.V., ima elemenata disciplinske odgovornosti, jer su u predmetnom slučaju postupali u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjene ovlašćenja u obavljanju tih poslova. Pored navedenog, a kako u predmetnoj pritužbi B. B. sumnjiči policijske službenike za zlostavljanje i mučenje prilikom primjene policijskih ovlašćenja, predloženo je da se ovaj izvještaj zajedno sa spisima predmeta sačinjenim u postupku unutrašnje kontrole, dostave Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici na konačnu ocjenu i odlučivanje da li u radnjama i postupanju policijskih službenika Interventne jedinice stanice za javni red i mir CB Podgorica, V.V., M.Ž., R.D.a i Đ.V. ima elemenata krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti.

## ***7. Postupanje nadležnog Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici***

7.1.1. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je, povodom predmetnog događaja, a po krivičnoj prijavi podnosioca B.B., formiralo predmet Ktn. br. 587/15, protiv nepoznatih učinilaca - ovlašćenih službenih lica Centra bezbjednosti Podgorica, zbog krivičnog djela zlostavljanje, iz člana 166.a stav 2., u vezi stava 1. Krivičnog zakonika.

7.1.2. Dana 14. oktobra 2015. godine, državni tužilac je od Uprave policije, Centra bezbjednosti Podgorica, stanice policije za javni red i mir zahtijevao sve službene zabilješke koje su ovlašćeni policijski službenici sačinili povodom preduzimanja mjera i radnji propisanih zakonom i dovođenja u službene prostorije oštećenog (podnosioca) B.B., po prijavi građana da remeti javni red i mir, eventualne izvještaje o primjeni sredstava prinude prema oštećenom od strane ovlašćenih policijskih službenika, kao i svu drugu dokumentaciju o postupanju policije prema podnosiocu prijave kao i snimak sa video nadzora spoljašnjosti i unutrašnjosti prostorija Centra bezbjednosti Podgorica, koji je zabilježio dovođenje oštećenog i postupanje prema njemu od strane ovlašćenih policijskih službenika u službenim prostorijama, ukoliko isti postoji.

7.1.3. Postupajući po navedenom dopisu Uprava policije, Centar bezbjednosti Podgorica, Stanica policije za javni red je svojim aktom od 28. oktobra 2015. godine, dostavila Osnovnom državnom tužilaštvu spise predmeta vezane za predmetni događaj i to: krivičnu prijavu, dvije službene zabilješka o lišenju slobode, dvije službene zabilješke o obavljenom razgovoru sa ZODT, četiri službene zabilješka policije, rješenje Suda za prekršaje, povredne liste na ime Đ.V., M.Ž. i D.M., Izvještaj o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude, izvještaj o upotrebi sredstava prinude, mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude i dva CD-a.

7.1.4. Dana, 10. decembra 2015. godine donijeta je naredba da se izvrši vještačenje od strane vještaka sudsko medicinske struke dr. R. N., koji će na osnovu medicinske dokumentacije koja se nalazi u spisima predmeta, kao i dokumentacije pribavljene od Urgentnog centra, dati nalaz i mišljenje o vrsti, težini, i mehanizmu nanošenja tjelesnih povreda koje je kritičnom prilikom zadobio B. B..

7.1.5. Postupajući po naredbi državnog tužioca, vještak sudsko medicinske struke dr. R. N. je u svom nalazu i mišljenju od 4. februara 2016. godine, kod oštećenog (podnosioca) B.B. konstatovao sledeće povrede: krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu i oko lijevog oka, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je nastala usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, tipično pesnicom, koja se u vrijeme nanošenja kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Zatim, istegnuće lijevog koljena, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, moguće udarcem koljenom - druge osobe u koljeno povrijeđenog, koja se u vrijeme nanošenja kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Krvni podliv u lijevoj polovini zadnje strane grudnog koša, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je nastala usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - udarca, moguće pesnicom koja povreda se u vrijeme nanošenja kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Dva krvna podliva u desnoj polovini zadnje strane grudnog koša, koje povrede su posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled dvostrukog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa - dva udarca, tipično duguljastim, obličastim predmetom (pendrekom). Zbirno posmatrano u vrijeme nanošenja, z adobijene povrede se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede i iste su mogle nastati u ranim jutarnjim satima dana 9. oktobra 2015. godine.

7.1.6. Dana 26. januara 2016. godine, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici saslušan je oštećeni (podnosilac) B. B., a dana 27. januara 2016. godine, svjedok R.M., dok su dana 3., 12., i 16., februara 2016. godine, saslušani ovlašćeni policijski službenici V.V., R.D., Đ.V., M.Ž., D.M., F.D., B.M.i B.D..

7.1.7. Oštećeni (podnosilac) B. B. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 26. januara 2016. godine, naveo da je dana 9. oktobra 2015 godine, oko 02,00 časa, izašao sa svojim kumom R.M. ispred zgrade u kojoj on živi, u B. S. P. C., preko puta restorana koji se zove "L.". Tom prilikom su izašli, jer su renovirali stan i kako je u istom bila velika prašina sjeli su na klupu, da bi nešto pojeli. Poslije nekog vremena pojavilo se lice u civilu koje ih je pitalo šta rade tu i saopštilo im da ne mogu tu da sjede, a oni su ga tada pitali zašto ne mogu i ko je on, nakon čega se ovo lice predstavilo kao policijski službenik, kojim prilikom je izvadilo službenu legitimaciju. Tada je došlo do verbalnog konflikta između njega i policijskog službenika. Sjeća se da mu je to lice reklo da je iz Kolašina, a kako je bio u pripitom stanju, tada mu je zasmetalo što mu neko iz Kolašina brani da sjedi na mjestu na kojem se on podigao. Nakon toga, policijski službenik je preko radio veze pozvao pojačanje, nakon čega je došlo četiri ili pet specijalaca koji su mu saopštili da je uhapšen,

zbog čega je njegov kum M. R. udario glavom u zadnje staklo jednog parkiranog vozila i tom prilikom polomio to staklo. Nakon toga ih je policija odvela svojim vozilom do CB Podgorica. Kada su stigli tamo, u hodniku na prizemlju su čekali dežurnog inspektora, a jedan od policijskih službenika koji je učestvovao u njegovom lišenju slobode, a bio je prosijed, zdepast i starosti od 40 do 50 godina, počeo je da ga vrijeđa, govoreći mu: "što ćeš ti narkomane jedan, čuti tu", a na navedene riječi je on burno odreagovao tako što je počeo da ga vrijeđa i psuje govoreći mu da je špijun, ali da nikoga tom prilikom nije udarao. Kako je u tom trenutku R.M. obilno krvario, odveden je u KBC, kako bi mu bila ukazana medicinska pomoć zbog povrede koje je zadobio lomom stakla, do su njega uveli u jednu kancelariju sa lijeve strane. Nakon toga, za njim su ušla četiri ili pet policijskih službenika, koji su počeli da mu zadaju udarce pesnicama, nogama i palicama, posle čega je izgubio svijet i više se ničega nije mogao sjetiti. Sjutra ujutru, negdje oko 10,30 časova, probudio se u pritvorskoj sobi i tada je osjećao jaku bol po tijelu i nije mogao da ustane. Od policajca koji je bio prisutan zahtijevao je da dođe Hitna služba i ukaže mu medicinsku pomoć. Kako je imao povredu noge i nije mogao da ustane, negdje oko 11 i 30 časova, došla je Hitna medicinska pomoć koja ga je pregledala i konstatovala, da mu se ne može ukazati medicinsku pomoć na licu mjesta, već da ga moraju odvesti u Klinički centar. U Kliničkom centru ga je pregledao hirurg, a tek nakon saslušanja kod tužioca upućen je u Urgentni centar gdje je detaljno pregledan.

7.1.8. Svjedok R.M. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 27. januara 2016. godine, naveo da je spornog dana renovirao stan u B. S. P. C. i u tome mu je cijeli dan pomagao njegov drug B. B., a negdje oko 00,00 časova ili oko 1,00 čas, njegova supruga im je spremila picu, nakon čega su izašli na klupu ispred zgrade da bi je pojeli. U jednom trenutku se pojavio jedan muškarac, koji je bio u civilu i koji je počeo da ih ispituje zašto tu sjede i ko su oni. Nakon toga taj čovjek im se predstavio i rekao im je da je policajac. U tom trenutku B. B. je ušao s njim u verbalnu raspravu, zatim mu je i opsovao majku, a rekao mu je i da ne može on da im zabrani da sjede tu, te se sa njim prepirao i oko politike. Sjeća se da je pominjao nešto u smislu režima i špijuna. On je sve vrijeme stajao između njih da ne bi došlo do svađe kojom prilikom je obojicu smirivao. Nakon toga, ubrzo je stigla interventna jedinica, sa jednim defenderom, a ti policajci na sebi nisu imali obične uniforme, već uniforme kakve koriste specijalci plave boje. Odmah čim su došli ovi specijalci, on je zbog fobije od policije, udario glavom u zadnje staklo jednog parkiranog vozila i tom prilikom polomio to staklo, a sebi nanio povredu. Nakon toga su njega i B.B. odveli u CB Podgorica, i to odvojeno sa dva vozila. Kad su došli u CB, neko iz grupe policajaca koji su stajali u holu, dobacio je B.: "šta ćeš ti narkomanče jedno?", a zatim su B. odmah ubacili u jednu sobu, a njega odveli u Urgentni centar, jer je krvario iz glave. Naveo je i da nije vidio da je bilo ko od policajaca primjenjivao bilo kakvu silu prema B., a da B. B. nije imao nikakve povrede kad je stigao u CB Podgorica.

7.1.9. Svjedoci V.V., R.D., M.Ž. i Đ.V. su pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 3. februara 2016. godine, naveli da su spornog dana, bili u noćnoj smjeni na poslovima patrole po gradu, radi očuvanja javnog reda i mira. Negdje oko 03,30 časova, pozvani su od strane dežurne službe CB Podgorica, da dođu u Centar bezbjednosti, radi pružanja pomoći kolegi B.M. radi uzimanje izjava od dva lica koja su privedena zbog

narušavanja javnog reda i mira. Dolaskom u kancelariju kod kolege B., lice za koje su kasnije utvrdili da se zove B. B., je počeo da ih vrijeđa bez ikakvog povoda, psujući im majku, a pominjao je i Mila Đukanovića. V.V. mu je tom prilikom rekao da se smiri, ali je B. B. ustao, nakon čega mu je M.Ž. izdao naređenje da sjedne. Međutim, B. B. je tada bez ikakvog povoda udario pesnicom Đ.V. u predjelu lica, nakon čega ga je M.Ž. uhvatio za desnu ruku praveći mu polugu, u kom trenutku ga je B. B. ujeo za šaku desne ruke, a tada je B. B. prišao i R.D. koji ga je uhvatio za lijevu ruku, praveći mu polugu, dok je B. B., pokušao nogom da udari Đ., kojom prilikom je zajedno sa R. i M. pao na pod. Tada je B. prišao V.V. i stavio mu lisice na ruke. Nakon toga su R.D. i V.V., odveli svoje kolege Đ.V. i M.Ž. u KC CG, gdje im je ukazana medicinska pomoć, dok je B. B. ostao u prostorijama Centra bezbjednosti. Istakli su da kritične prilike, niko nije udarao B.B., a u trenutku kada su oni stigli, isti je imao vidne povrede u predjelu lica.

7.1.10. Svjedoci F.D. i D.M., su u svojim izjavama datim pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 12. februara 2016. godine, naveli da su spornog dana, bili u noćnoj smjeni saobraćajne patrole CB Podgorica. Negdje oko 03,30 časova, su preko radio veze od strane dežurne službe obaviješteni da je prijavljena tuča i svađa od strane građana u ulici S.M., tačnije u blizini restorana "L.". Kako su se oni nalazili u B. S. P. C., odmah su se uputili u tom pravcu, a zatim su preko radio veze obaviješteni da je inspektor B.D. u blizini i da će on vidjeti o čemu se radi. Poslije par minuta kolega B. je pozvao dežurnu službu putem radio veze i tražio pojačanje i vozilo za privođenje, a kako su bili blizu, odmah su se uputili na lice mjesta. Dolaskom na lice mjesta primijetili su je da je taj kvart neosvijetljen, da bi u jednom trenutku, jedno muško i tada njima nepoznato lice, krupnije građe potrčalo, a zatim se začuo lom stakla. Tada su mu prišli i vidjeli su da je ovo lice, za koje su kasnije saznali da se zove R.M., udarilo glavom u zadnje staklo jednog parkiranog vozila i da krvari iz glave. Tada se R.M. obratio drugom licu, govoreći mu da je to sve uradio zbog njega, jer neće da ga ispoštuje, dok se to drugo lice, za koje su kasnije saznali da se zove B. B., zalijetalo put D.B., kojom prilikom ga je i vrijeđao. D.M. im se tada obratio riječima da moraju poći sa njima u Centar bezbjednosti i da se smire. Tom prilikom su kod B.B. primijetio vidne povrede u predjelu lica i to nagnječenja u predjelu lijeve jagodice oka kao i ogrebotine u predjelu čela, a isti mu je djelovao kao da je bio u vidno alkoholisanom ili drogiranom stanju. Navedena lica su mirno ušla u policijska vozila, zbog čega nije bilo potrebe da im se stavljaju sredstva za vezivanje. Na putu do Centra bezbjednosti B. B. je u jednom trenutku pitao M.D kako se zove, našta mu je isti odgovorio da će o tome razgovarati u Centru bezjednosti. Tada B. B. počinje da ih vrijeđa govoreći im „nabijem vas na kurac, jebem vas sve usta, sve vam mrtvo i živo jebem, jebem mater vama i Milu Đukanoviću, špijuni Mila Đukanovića". Kad su došli u Centar bezbjednosti, čekali su ispred kancelarije vođe sektora M.B., kako bi mu predali B.B.. Za to vrijeme se B. B. ponašao agresivno, a u jednom trenutku je uhvatio D.M. za desnu ruku i pesnicom ga udario u desnu podlakticu. Kad je stigao kolega M.B., uveo je B.B. u kancelariju radi saslušanja, a onisu ostali u holu gdje su čekali dolazak hitne pomoći, zajedno sa R.M.. Kako je B. B. nastavio sa agresivnim ponašanjem, u kancelariju M.B. je ušlo i nekoliko kolega iz interventne jedinice, da bi u jednom trenutku iz kancelarije B. izašao M.Ž., i rekao im da ga je B. ujeo za ruku kome je, a za njim i kolega Đ.V. kojeg je B. udario dok su bili u kancelariji.

7.1.11. Svjedok B.D. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 16. februara 2016. godine, naveo, da je spornog dana bio noćna smjena na poslovima inspektora za potrage i pojačan nadzor u CB Podgorica. Negdje oko 03,30 časova, preko radio veze je dobio obavještenje od dežurne službe, da se u ulici S.M., kod restorana "L." dva lica nedolično ponašaju i da remete javni red i mir. Odmah se uputio na to mjesto i kada je došao primijetio je dva lica na klupi koja su bila u vidno alkoholisanom stanju, a pored njih je primijetio i flaše od vina. Tada im se predstavio i zamolio ih da se udalje sa tog mjesta, iz razloga što su se stanovnici okolnih zgrada žalili da zbog njih ne mogu da spavaju. Jedan od te dvojice za koje je kasnije saznao da se zove B. B., je počeo da ga vrijeđa, pusujući mu majku i nazivajući ga Milovim špijunom. Takođe mu je rekao da tu živi, a da je on „šljego" dolje i da nema pravo da mu se tako obraća. Nakon toga počeo da ga pljuje, pri čemu se zalijetao u njegovom pravcu, dok ga je drugo lice, R.M., sprečavalo u tome i nije dozvoljavao da ga B. napadne. On je tada obavijestio dežurnu službu da je sam i da se B. B. agresivno ponaša, nakon čega je stigla saobraćajna patrola u sastavu od njegovih kolega D.M. i F.D.. Odmah po njihovom dolasku, R.M., koji je bio iznerviran zbog ponašanja B., zalijeće se i udara glavom u zadnju šoferšajbnu jednog parkirano vozila. Od tog udara počinje da krvari, a zatim kolege D. i F. izdaju naređenje B. i R. da pođu sa njima. B. B. se tom prilikom opirao i psovao je, ali je na kraju ipak ušao u službeno vozilo.

7.1.12. Svjedok B.M. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 16. februara 2016. godine, naveo da je spornog dana bio noćna smjena na poslovima dežurnog inspektora u CB Podgorici. Negdje oko 03,00 ili 04,00 časa je preko radio veze obaviješten da dva lica u ulici S.M. u blizini restorana "L." remete javni red i mir vikom, galamom i tučom. Na lice mjesta se uputio kolega D. B., a nakon izvjesnog vremena isti je tražio pojačanje, jer nije mogao sam da reguliše remećenje javnog reda i mira. Nakon toga je preko radio veze čuo da se na lice mjesta uputila saobraćajna patrola. Negdje oko 04,00 časa, u CB Podgorica privedena su dva lica, B. B. i M. R.. On je u tom trenutku bio u svojoj kancelariji koja se nalazila na prizemlju zgrade odmah lijevo od prijavnice. Tom prilikom je čuo galamu u holu i kako ova lica vrijeđaju kolege koje su ih priveli. Kad je izašao vidio je dva lica, a za jedno od njih je odmah znao da se radi o B. B., jer im je od ranije poznat. Drugo lice, R.M. je bio go do pojasa i bio je krvav u predjelu glave. Kako su ova dva lica bila agresivna i svađala su se između sebe, rekao je kolegama iz saobraćajne patrole da B.B. uvedu u kancelariju broj 39, a on je ostao sa R. u holu, kako bi ih razdvojili. Odmah nakon toga, preko dežurne službe je tražio da se pozove Hitna pomoć zbog R.M., koji je krvario. Za to vrijeme čuo je galamu iz kancelarije broj 39, pa je pozvao interventnu jedinicu kako bi održali javni red i mir u CB Podgorica. Kada je došla i interventna grupa, ušli su u kancelariju broj 39., dok ja on ostao u holu sa R.. U jednom trenutku je iz kancelarije broj 39 čuo buku, a čuo je i da B. B. vrijeđa jednog od njegovih kolega, nakon čega je iz kancelarije izašao njegov kolega M.Ž., koji mu je rekao da ga je B. ujeo, a na njegovoj ruci su bili vidni otisci zuba. Nedugo nakon njega je iz kancelarije izašao i Đ.V., koji mu je saopštio da ga je B. udario. Naglasio je da je u trenutku kada je B. doveden u CB Podgorica, primijetio da isti ispod lijevog oka ima jedan hematom, te da na njemu nije vidio ni jednu drugu povredu.



7.2.1. Dana 18. januara 2019. godine, nadležni državni tužilac je izdao naredbu, kojom je odredio dopunsko sudskomedicinsko vještačenje tjelesnih povreda oštećenog B.B., a na osnovu medicinske dokumentacije i drugih podataka u spisima.

7.2.2. U dopunskom nalazu i mišljenju vještaka sudskomedicinske struke dr N. R. od 21. januara 2020. godine, navedeno je da vještak u svemu ostaje pri prethodno datom u pisanom nalazu i mišljenju, s tim što je dodao, da je povreda noge oštećenog, osim mehanizmom udarca, mogla nastiti i prilikom uvrtnja noge u zglobu koljena prilikom rvanja ili povlačenja sa drugim osobama i posledičnog pada, odnosno na način kako to opisuju svjedoci Đ., M., V. i R.. Prilikom zadobijanja ovakve povrede, osoba može samostalno da se kreće, naročito imajući u vidu da u konfliktnim događajima postoji jaka adrenalinska aktivnost koja dodatno umanjuje osjećaj bola. Osobe koje zadobiju ovu vrstu povrede uobičajeno počinju osjećati jaki bol tek nakon više sati kada se dođe do formiranja otoka zgloba koji može znatno otežati ili onemogućiti hod. Dalje je navedeno, da dostavljene fotokopije rentgenskih snimaka nisu od uticaja na osnovno i dopunsko mišljenje, jer se predmetna povreda ne dijagnostikuje snimanjem rentgenom, već kliničkim pregledom pacijenta od strane ljekara specijaliste ili eventualno snimanjem magnetnom rezonacom. Naime, u konkretnom slučaju rentgensko snimanje je učinjeno u cilju provjere eventualnog postajanja preloma kostiju.

7.3. Nakon saznanja i identifikacije osumnjičenih lica, pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, a po krivičnoj prijavi oštećenog B.B., formiran je novi predmet poslovne oznake Kt. br. 239/19, protiv osumnjičenih pripadnika Interventne jedinice Stanice policije za javni red i mir, V.V., D.R., V.Đ. i Ž.M. zbog krivičnog djela zlostavljanje iz čl. 166a st. 2 u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore i falsifikovanje službene isprave iz čl 414 st. 2. u vezi st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore.

7.4. Državni tužilac je preduzeo određene dokazne radnje pa je dana 5. i 13. februara 2019. godine saslušao svjedoke B. Ž., D. B. i Ž. Dž..

7.4.1. Svjedok B. Ž. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 5. februara 2016. godine, naveo da o događaju nema neposrednih saznanja, a da je spornog dana u 7,00 časova ujutru, preuzeo smjenu od kolega Ž. Dž. i M. V., a lice B. B. je već tada bilo u prostorijama za zadržavanje, jer se događaj zbog kojeg je zadržan, odigrao prije početka njegove smjene. Tokom trajanja njegove smjene B. B. je iz prostorija za zadržavanje vođen u Sud za prekršaje, nešto posle 12:00 časova, a potom je vraćen oko 16:20 časova. U tom periodu je vjerovatno nakon što je završio u Sud za prekršaje vođen u Urgentni centar, jer je vraćen je sa longetom, koju nije imao kad je odveden. Sve to je konstatovano u zapisniku o obezbjeđenju lica lišenih slobode broj 1 i 2, od 9. oktobra 2015. godine. Istakao je da prije početka njegove smjene, a ni tokom njenog trajanja, do 19,00 časova istog dana, niko nije fizički napao B.B.. Pojasnio je da se po pravilima službe, konstatuju sve povrede na licu prilikom njegovog prijema, sa čim se upoznaje vođa smjene, što su i konstatovale kolege na zapisniku, dok je on konstatovao činjenicu da je B. B. imao povredu ispod lijevog oka, te da je vraćen u prostorije za zadržavanje sa longetom, koju nije imao imao kad je izašao.

7.4.2. Svjedok D.B. je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 5. februara 2016. godine u bitnom naveo: da je spornog dana bio dežuran na poslovima održavanja javnog reda i mira, na nivou Centra bezbjednosti Podgorica, u periodu od 15:00 do 23:00 časa. Po preuzimanju smjene upoznat je od strane svojih kolega M.B. i P. Z. da je B. B., pravo probleme u CB-u i da treba da se u nekom terminu dovede kod sudije za prekršaje. Negdje oko 16,00 časova, kada su kolege vratile B. ponovo u CB iz Suda za prekršaje, kolega M.B. mu je saopštio da je po nalogu nadležnog državnog tužioca, B. lišen slobode za krivično djelo napad na policijske službenike. U tom trenutku, B. se nalazio u kancelariji do njegove i on je ušao kod njega, saopštio mu prava koje ima kao lice lišeno slobode i o njegovom lišenju slobode sastavio službenu zabilješku, nakon čega je praksa da se lice spušta u prostorije za zadržavanje. On ga nije sproveo do tih prostorija, već je njegovo sprovođenje izvršio neko iz uniformisanog sastava policije. Naveo je da je B. bio agresivan za vrijeme boravka u prostorijama za zadržavanje, pa je to bio razlog zbog kojeg su ga uniformisane kolege sprovele. Istakao je da se ne sjeća da li je B. imao povrede u momentu kad mu je saopštio prava koja ima kao lice lišeno slobode.

7.4.3. Svjedok Ž. Dž., je u svojoj izjavi datoj pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 13. februara 2019. godine u bitnom naveo: da su 9 oktobra 2015. godine, oko 04:00 ili 04:15, njegove kolege M.B. i P. Z., doveli B.B. u prostorije za zadržavanje. B. B. je tada imalo oteklinu ispod lijevog oka i ispod donje lijeve usne, i sasušene mrlje od krvi po licu. Kad ga je upitao odakle mu te povrede, on mu je odgovorio „nije bitno” i tražio je da se umije, a nakon što se umio, na licu mu više nije bilo mrlji. Do završetka smjene, do 7:00 časova, dva puta ga je pitao da li želi da pozove Hitnu pomoć, a on je oba puta to odbio. Naveo je da po prijemu B.B., nije primijetio da je ovom licu povrijeđena noga, nije ni otežano hodao, a bio je smješten u sobu broj 2, do koje ima da se pješaći hodnikom, tako da bi svakako primijetio to. Kasnije je saznao da je B. B. vođen kod Sudije za prekršaje, da je pregledan u Urgentnom centru i da mu je stavljena longeta na nogu, a da se prije nego je doveden u prostorije za zadržavanje sukobio sa nekim vani ili možda sa policijom. Pojasnio je da sve što je evidentirano po prijemu B.B. stoji u zapisniku o obezbjeđenju lica lišenih slobode broj 1, te da je on svojeručno ispisao konstatacije koje se tiču njegovih povreda i potpisao kolegu V. i sebe. Naveo je i da kamere u sobama, pa i u sobi broj 2, nisu vidljive za ljude koji borave u sobama, a oni preko njih prate šta se dešava u njima. Sporne večeri je posebnu pažnju obratio na sobu broj 2, u kojoj je boravio B. B., jer su mu kolege prenijele da je lice u njoj problematično, zbog čega je konstantno vršio nadzor nad njim, što preko monitora, a odlazio je do njegove sobe i komunicirao je sa njim preko prozora na vratima. B. B. je uglavnom spavao, a te večeri niko nije ulazio kod njega u sobu, ni od kolega, ni od drugih lica.

7.5. Dana 20. marta 2019. godine, nadležni državni tužilac je od Osnovnog suda u Podgorici, pribavio spise krivičnog predmeta K.br. 723/15, iz kojih je utvrđeno sledeće:

- Navedeni predmet formiran je po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, Kt br. 993/15 od 30. oktobra 2015. godine, protiv okrivljenog B.B. za krivično

djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti iz čl.376 st.3 u vezi st. 1 i 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer je, 9. oktobra 2015.godine, oko 03,30 časova, u Podgorici, u Centru bezbjednosti Podgorica, napao službena lica u vršenju poslova javne bezbjednosti i nanio im lake tjelesne povrede, na način što je, ispred kancelarije, a prije nego je uveden radi saslušanja od strane inspektora, ovlašćenog policijskog službenika Stanice policije za javni red i mir, oštećenog M.D, koji ga je čuvao, udario pesnicom u podlakticu desne ruke, govoreći mu „pičko sijeda, nemaš muda da se pobijemo, nabijem te na kurac, jebem ti majku, sve ti jebem živo i mrtvo“, da bi u kancelariji napao ovlašćene policijske službenike Interventne jedinice, koju je inspektor pozvao da interveniše zbog prethodnog vrijeđanja, omalovažavanja i napada okrivljenog na oštećenog D. i njegovog agresivnog ponašanja, i to tako što je pesnicom udario oštećenog V.Đ. u predjelu glave, a oštećenog Ž.M., koji mu je potom prišao kako bi ga savladao upotrebom sredstava prinude - fizičke snage, ugrizao za desnu šaku, usljed čega su službena lica zadobila lake tjelesne povrede, i to: oštećeni D. nagnječenje kože u predjelu gornje strane desne podlaktice, oštećeni Đ. krvni podliv kože ispod desnog oka, a oštećeni Ž.M. ujednu ranu u predjelu nadlanene strane desne šake sa defektom kože kružnog oblika.

- Osnovni sud u Podgorici zatražio je od Odsjeka za informacione tehnologije Ministarstva unutrašnjih poslova, izjašnjenje da li su kritičnom prilikom Upravi policije i Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici dostavljeni svi snimci audio i video nadzora u i ispred kancelarija 38, 39 i 40, Stanice policije za javni red i mir, hola na ulazu u CB Podgorica, prostora ispred CB Podgorica, kao i hodnika od hola do prostorija za zadržavanje i samih prostorija za zadržavanje u CB Podgorica, a ukoliko nijesu da se ti snimci dostave.

- Ministarstvo Unutrašnjih poslova, Uprava policije CB Podgorica, Stanica policije za JRM je svojim dopisom od 10. februara 2016. godine obavijestila Osnovni sud u Podgorici da u kancelarijama koje koriste službenici stanice policije za JRM, vođe sektora br. 38, 39, i 40 postoji instaliran video nadzor, ali isti nije u funkciji, te da je B. B. kritične prilike bio smješten u kancelarij broj 39. Uz isti dopis su dostavljena dva CD snimka video nadzora sa kamere koja pokriva ulaz ispred CB Podgorica kao i kamere koja pokriva prostor na prizemlju, odnosno u holu naposredno ispred ulaza u prostorije Stanice policije za JRM.

- Na glavnom pretresu održanom pred Osnovnim sudom u Podgorici dana 20. maja 2016. godine izvršen je uvid u CD snimak nadzornih kamera CB Podgorica, pa je konstatovano sledeće:

- Na snimku se vidi unutrašnjost ulaza u CB Podgorica, odnosno hol i ulazna vrata. Konstatovano je se da se u 03:55:06 časova vidi da se ispred zgrade CB zaustavlja malo vozilo policije, najvjerovatnije se radi o službenom vozilu Opel Astra sa policijskim oznakama, a nesumnjivo se ne radi o patrolnom terenskom vozilu. Konstatuje se da se u 03:55:23 časova vidi ulazak okrivljenog B.B. u zgradu CB Podgorica. Okrivljeni ulazi u hol i odlazi prema prostorijama koje se nalaze lijevo od ulaza. Pored okrivljenog se kreće uniformisano lice u uniformi saobraćajne policije sa bijelim kaišem. Konstatuje se da se u 03:55:41 časova vidi ulazak M. R. u zgradu CB Podgorica, koji je bez majice i vidi se krv koja se sliva niz vrat i

prednji dio tijela. On takođe ulazi u hol i kreće prema prostorijama koje se nalaze lijevo od ulaza, u pratnji policijskog službenika u uniformi saobraćajne policije, a taj službenik ima sijedu kosu. U 03:55:48 časova R.M. se gubi iz kadra kamere. Dalje je Konstatovano se da se na snimku vidi da službenici policije koji su bili u pratnji B.B. i R.M. nemaju sa sobom službene palice. Konstatovano je da se u 04:00:47 časova vidi da u hol ulazi jedno muško lice koje nije u uniformi, a državni tužilac navodi da se radi o policijskom službeniku D. B. kojeg poznaje službeno kroz posao, a koji je na glavnom pretresu saslušan kao svjedok. U 04:00:51 časova, vidi se kako uniformisano lice koje ima sijedu kosu izlazi iz zgrade CB Podgorica, a drugo uniformisano lice koje je došlo u pratnji B.B. šeta kroz hol. Konstatuje se da se u 04:01:47 časova vidi da se uniformisano lice koje je sijede kose vraća u zgradu CB-a i da se na snimku vidi da se radi o svjedoku koji je saslušan na glavnom pretresu M.D. i da oba službenika policije stoje u holu, a sa njima je i treći službenik policije koji je izašao iz prijavnice.

- Dalje je konstatovano da se u 04:01:53 časova vidi da službeno lice koje je dopratilo svjedoka M. R., a za koje je očigledno sa snimka da se radi o svjedoku M.D., sa lijeve strane pojasa ima bijelu službenu palicu koja se nije vidjela ranije. Dalje je konstatovano, se da se u 04:03:43 časova, vidi da svjedok M. R. ponovo ulazi u kadar i da se nalazi u holu ispred ulaza i da mu se vidi kako mu se krv sliva niz leđa. Dalje se u 04:03:54 časova vidi da u zgradu ulazi muško lice koje nema uniformu niti bilo koje sredstvo prinude, koji je prethodno izašlo iz zgrade, a kada je izlazilo vidjelo se da je izašlo iz hodnika u koji je prethodno ušao B. B.. Vidi se da ovo lice u ruci drži motorolu, a strankama i braniocu je nesporno da se radi o svjedoku koji je saslušan na glavnom pretresu M.B.. U 04:04:00 časova ovo lice odlazi u hodniku koji se nalazi lijevo od ulaza u koji je prethodno ušao B. B., a za to vrijeme se vidi kako se svjedok M. R. obraća M.D., a zatim obojica odlaze u pravcu hodnika koji se nalazi lijevo od ulaza. Dalje je konstatovano da se u 04:05:03 časova vidi kako M.D. izlazi iz zgrade CB Podgorica i da za pojasom ima službenu palicu, a u 04:05:26 časova se vidi M.B., koji dolazi u hol i u ruci drži službenu motorolu, a zatim se ponovo vraća u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza, a to isto ponavlja i u 04:06:10 časova. Dalje je konstatovano da se u 04:06:58 časova vidi da u zgradu CB-a ulaze tri uniformisana lica, koja su u uniformama interventne jedinice i da se radi o svjedocima koji su saslušani na glavnom pretresu, D. R., V.Đ. i Ž. M. koji odlaze u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza u koji je ranije otišao i okrivljeni.

- Dalje je konstatovano da se u 04:07:09 časova vidi ulazak jednog uniformisanog lica u uniformi interventne jedinice, a to je svjedok koji je saslušan na glavnom pretresu V.V., koji se rukuje sa D. B. i nakon toga obojica ulaze u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Konstatovano je se da se u 04:09:43 časova vidi dolazak ekipe Hitne medicinske pomoći koji ulaze u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza, vidi se i ulazak M.D. koji odlazi za njima. Dalje je konstatovano, da se u 04:10:08 časova vidi ulazak jednog uniformisanog lica u zgradu CB-a, koje odlazi u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Konstatovano je da se u 04:12:21 časova vidi kako D. B. izlazi iz zgrade CB-a. Dalje se konstatuje da se u 04:13:58 časova vidi kako se D. B. vraća u zgradu CB-a i u holu priča sa dva uniformisana službena lica, a zatim u 04:14:50 časova ponovo izlazi iz zgrade. U 04:15:20 časova se vidi kako jedno uniformisano lice ulazi u zgradu CB-a i odlazi u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza, a zatim to radi još

jedno uniformisano lice koje izlazi u 04:15:49 časova. Dalje se u 04:16:18 časova vidi povratak D.B. u hodniku koji se nalazi lijevo od ulaza. Konstatovano je se da se u 04:16:28 časova vidi jedno uniformisano lice koje izlazi iz hodnika, pa iz zgrade CB-a. U 04:18:05 časova vidi se svjedok R.M. sa povezanim zavojem oko glave kako izlazi iz hodnika koji se nalazi lijevo od ulaza, a sa njim se nalazi i ženska osoba iz službe hitne medicinske pomoći. Dalje se konstatuje da se u 04:18:46 časova vidi kako se svjedok R.M. raspravlja sa službenicima policije koji se u tom trenutku vide u kadru, a nalaze se ispred ulaza u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Konstatovano je da se u 04:19:04 časova vidi kako svjedok R.M. u pratnji 3 lica iz hitne medicinske pomoći i dva službenika interventne jedinice i to V.V. i D.R. izlaze iz zgrade CB Podgorica. Dalje se u 04:19:58 časova vidi odlazak vozila Hitne pomoći, a svjedok R.M. na glavnom pretresu navodi da je on sa službenim vozilom policije prebačen do KBC-a na ušivanje glave i da su sa njim bila ova dva službenika policije koja su izašli iz zgrade.

- Dalje je konstatovano je da se u 04:22:38 časova vidi kako svjedok M.B. ide iz pravca hodnika koji se nalazi lijevo od ulaza i ulazi u prostoriju desno od ulaza, a zatim iz nje izlazi i ponovo se vraća u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Dalje se u 04:27:21 časova vidi kako uniformisano lice koje je čitavo vrijeme na portirnici, sa čašom vode odlazi u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Konstatovano je se da se u 04:28:08 časova vidi kako svjedok M.B. izlazi iz prostorije koja se nalazi desno od ulaza u koju je prethodno ušao, i da tom prilikom razgovara sa četiri službenika koji se nalaze u holu, a zatim se vidi da kod njih dolazi i svjedok M.D, nakon čega se M.B. vraća u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. U 04:28:44 časova se vidi povratak V.V. i Ž.M. u zgradu CB Podgorica. Sa njima ulazi još jedno lice u uniformi interventne jedinice, a zatim se svi upućuju u pravcu hodnika koji se nalazi lijevo od ulaza. Dalje se konstatuje da se u 04:30:20 časova vidi kako iz hodnika izlazi jedno uniformisano lice iz zgrade CB-a, a nakon njega iz hodnika u 04:30:37 kroz hol prolazi B. B. u pratnji M.B. koji ga sprovodi i oni odlaze u prostor desno od ulaza koji nije pokriven kadrom kamere. Dalje se u 04:33:34 časova vidi povratak svjedoka M.B. bez B. B., koji odlazi u hodnik koji se nalazi lijevo od ulaza. Dalje je konstatovano da se u 04:41:00 časova vidi izlazak D.R., V.Đ. i V.V. iz zgrade CB Podgorica, a u 04:56:12 časova se vidi izlazak M.D iz zgrade CB Podgorica.

- Na glavnom pretresu održanom pred Osnovnim sudom u Podgorici, dana 26. oktobra 2016. godine izvršen je uvid u CD sa snimkom video nadzora ispred ulaza u CB Podgorici na kojem je konstatovano sledeće:

- U 03:55:07 časova se vidi dolazak bijelog službenog vozila policije marke "Opel Astra" iz kojeg izlazi okrivljeni B. B. u pratnji službenika policije u uniformi saobraćajne policije, nakon čega oni ulaze u CB Podgorica, a iz istog vozila izlazi i svjedok M. R. bez majice, kojeg je takođe do ulaza u CB Podgorica, dopratio službenik policije u uniformi saobraćajne policije, za kojeg se sa snimka vidi da se radi o svjedoku koji je saslušan na glavnom pretresu, M.D.. Dalje se u 04:06:49 časova vidi kako u CB Podgorica ulaze 3 lica u uniformama Interventne jedinice, a zatim u 04:07:06 časova i četvrto lice takođe u uniformi interventne jedinice, a radi se o svjedocima koji su saslušani na glavnom pretresu Vesku Mihailoviću, V.Đ., Ž. M. i D.

R.. Dalje se u 04:09:31 časova vidi dolazak ekipe Hitne pomoći koji ulaze u CB podgorica, U 04: 13:53 časova ispred CB-a vidi se muško lice u trenerci bez kose, a koji se vidio i ranije na snimku da stoji ispred ulaza u CB, za kojeg okrivljeni B. B. navodi da se radi o operativnom komadantu policije čiji se dolazak te večeri čekao i koji je ulazio u prostorije CB Podgorica i službenicima policije izdavao naređenja po kojima su oni postupali. Dalje je konstatovano, da se u 04:18:16 časova vidi izlazak svjedoka M. R. iz CB Podgorica i da je istom glava umotana u zavoj. Konstatuje se da se u 04:19:11 časova vidi kako svjedok M. R. sa još dva pripadnika interventne jedinice odlazi sa ekipom Hitne medicinske pomoći. Konstatuje se da se u 04:28:20 časova vidi povratak u CB Podgorica dva policijska službenika interventne jedinice koji su ranije otišli sa Hitnom pomoći.

- Izvršen je uvid u sledeći snimak video nadzora koji je na CD-u označen kao folder 146, pa je konstatovano da se u 04: 31: 14 časova vidi kako dva službenika policije u civilu uvode okrivljenog u prostorije za zadržavanje, a istom su na rukama stavljena sredstava za vezivanje, a na snimku se vidi da okrivljeni normalno hoda bez ičije pomoći. Konstatuje se da se u 04:33:03 časova vidi povratak dva službenika policije koja su uvela okrivljenog u prostorije za zadržavanje, kako izlaze iz tih prostorija. Konstatuje se da se u 12:32:00 časova vidi dolazak Intervetne jedinice i da pet službenika ulazi u prostorije za zadržavanje. Dalje se konstatuje se da se u 12:54:52 časova vidi dolazak ekipe Hitne medicinske pomoći. Konstatovano je se da se u 13:02:07 časova vidi kako ekipa Hitne medicinske pomoći odlazi iz prostorija za zadržavanje, a u 13:02:55 časova se vidi kako dva službenika interventne jedinice izvode okrivljenog iz prostorije za zadržavanje, a isti je rukama obješen oko njihovog vrata.

- Dalje je izvršen uvid u snimak video nadzora koji je na CD- označen kao folder 233, pa je konstatovano se da se u 04:40:02 časova vidi kako okrivljeni ulazi bez ičije pomoći u ćeliju za zadržavanje, zatim sijeda na krevet, a nakon toga prelazi u ležeći položaj. Dalje je konstatovano da se u 04: 50: 15 časova vidi ulazak dva policijska službenika koji bude okrivljenog, a zatim on ustaje u sjedeći položaj na krevetu. Službenici policije i okrivljeni nešto razgovaraju, nakon čega službenici policije izlaze u 04:51 :03 časova, a okrivljeni se ponovo vraća u ležeći položaj. Dalje je konstatovano da se u 12:33:21 časova vidi kako okrivljeni ustaje u sjedeći položaj i rukom spušta lijevu nogu sa kreveta. Nakon toga, u 12:34:27 časova u ćeliju ulazi policijski službenik koji pokušava pomogne okrivljenom da ustane sa kreveta, ali očigledno da okrivljeni ne može da se osloni na nogu, nakon čega se isti vraća u sjedeći položaj, a policijski službenik odlazi iz ćelije. Dalje je konstatovano da u 12:54:54 časova u ćeliju ulazi policijski službenik i da razgovara sa okrivljenim, zatim u 12:56:13 časova prilazi i pokušava da mu pomogne da ustane sa kreveta, nakon čega ulazi drugi policijski službenik, pa njih dvojica pod ruku uzimaju okrivljenog, a potom ruke okrivljenog stavljaju oko vrata i istog iznose iz ćelije.

- Izvršen je uvid u snimak video nadzora koji je na CD-u označen kao folder 234, pa je konstatovano se u 04:39:50 časova vidi kako dva policijska službenika, od kojih jedan dolazi do ćelije u kojoj se nalazi okrivljeni i kroz prozor vrata od ćelija sa istim razgovara, nakon čega u 11:52:40 zatvara prozor od vrata od ćelije, a oba službenika odlaze iz hodnika.

Dalje je konstatovno da se u 12:33:12 časova vidi kako jedan policijski službenik otvara vrata ćelije, dok drugi policijski službenik dolazi iza njegovih leđa, razgovaraju sa okrivljenim, nakon čega prvi policijski službenik u 12:34:00 časova odlazi niz hodnik, a drugi policijski službenik ostaje ispred otvorenih vrata u hodniku. Nakon toga se policijski službenik vraća u 12:34:20 časova i ulazi u ćeliju iz koje izlazi u 12:35:00 časova i odlazi niz hodnik, a drugi policijski službenik koji je čitavo vrijeme stajao ispred otvorenih vrata, zatvara vrata, a zatim odlazi niz hodnik. Dalje je konstatovano da se u 12:35:33 časova vidi dolazak tri službenika policije u teget kombinezonima koji otvaraju vrata, a zatim ih odmah zatvaraju i zaključavaju i odlaze niz hodnik. U 12:39:00 časova se vidi da jedan policijski službenik kroz prozor vrata ćelije razgovara sa B. B. i nakon 20 sekundi odlazi niz hodnik. Dalje se u 12:52:54 časova vidi policijski službenik koji otvara vrata od ćelije i kroz otvorena vrata razgovara sa okrivljenim, a zatim u 12:56:32 časova ulazi u ćeliju, nakon čega mu se pridružuju još tri službenika koja su prethodno stajala u hodniku, ali samo jedan od njih ulazi u ćeliju. Zatim se vidi kako ta dva policijska službenika u 12:56:53 časova izlaze iz ćelije i pomažu okrivljenom da izađe iz iste, na način što su njegove ruke okačili oko svoga vrata, nakon čega ga iznose iz ćelije i odnose niz hodnik.

7.6. Dana, 17. aprila 2019. godine pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici saslušani su osumnjičeni V.V., D.R., V.Đ. i Ž.M., koji su u svojim odbranama u bitnom ponovili navode date u svojim ranijim izjavama pred Osnovnim državnim tužilaštvom u Podgorici, dana 3. februara 2016. godine, s tim što su posebno istakli da oni kritične prilike kod sebe nisu imali službene palice, što se može primijetiti i na snimcima nadzornih kamera CB Podgorica.

7.7. Dana, 18. aprila 2019. godine Osnovno državno tužilaštvo je donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave oštećenog (podnosioca) B.B., jer ne postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni izvršili krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

7.7.1. U obrazloženju navedenog rješenja je, pored ostalog, navedeno:

*"(...) Nesporno je da su u kancelariji u kojoj je bio oštećeni ušli četiri službenika policije, odnosno osumnjičeni, ali u ostalom dijelu navodi prijave i oštećenog nijesu potvrđeni sa dovoljnim stepenom sumnje da bi se prema njima, kao učiniocima krivičnog djela, preduzelo krivično gonjenje. Naime, svi osumnjičeni negiraju da su udarali oštećenog prilikom intervencije - pesnicama i nogama, odnosno službenim palicama, a navode da su od sredstava prinude primijenili samo odgovarajuće zahvate tzv. poluge i sredstva za vezivanje. Tako je prema njihovim odbranama i službenoj zabilješci koju su sastavili, osumnjičeni M. prema oštećenom primijenio fizičku snagu - polugu na desnoj ruci i to pošto je oštećeni, nepoštujući upozorenja i naređenja osumnjičenih V. i M., pesnicom udario osumnjičenog Đ., koji prema njemu nije preduzimao nikakvu službenu radnju, odnosno osumnjičeni R. polugu na lijevoj ruci, ali tek pošto je oštećeni ugrizao osumnjičenog M., nakon čega su sva trojica pala na pod, jer se oštećeni po tvrdnji osumnjičenih i pored primijenjenih poluga otimao i nogom pokušavao ponovo da udari osumnjičenog Đ. koji je bio ispred njih, a nakon što se našao na podu osumnjičeni V. mu je stavio sredstva za vezivanje, čime se intervencija osumnjičenih i svako njihovo postupanje prema oštećenom, po njihovim odbranama, i završilo.*

*Ovako utvrđeno činjenično stanje nije osporeno nijednim prikupljenim dokazom i obavještenjem, pa se ne mogu prihvatiti tvrdnje oštećenog, da su mu osumnjičeni zadali više udaraca pesnicama i službenim palicama po glavi i tijelu od kojih je izgubio svijest. Činjenica je da je vještačanjem tjelesnih povreda, koje državni tužilac prihvata kao stručno i u skladu sa analiziranom medicinskom dokumentacijom, utvrđeno da su*

9. i 10. oktobra 2015. godine, pregledom oštećenog u Kliničkom centru, ljekari konstatovali lake tjelesne povrede i to krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu i oko lijevog oka, krvni podliv u lijevoj polovini zadnje strane grudnog koša, dva krvna podliva u desnoj polovini zadnje strane grudnog koša i istegnuće lijevog koljena, od kojih je za krvne podlive na zadnjoj strani grudnog koša vještak našao da su nastali usljed dvostrukog dještva duguljastim obličastim predmetom, a za ostale krvne podlive od jednog udarca pesnicom. Međutim samo ta činjenica i tvrdnja oštećenog, ne mogu biti dovoljan dokaz da su upravo osumnjičeni učinili prijavljena krivično djelo, odnosno, nanijeli mu opisane povrede. Naime, osumnjičeni ne samo da se brane da oštećenog nijesu udarali, već navode i da po dolasku u Centar bezbjednosti na poziv dežurnog starješine, nijesu sa sobom imali službene palice, koje su ostavili u službenom vozilu, a što je potvrđeno pregledanjem snimaka video nadzora enterijera i eksterijera Centra bezbjednosti, na kojem se dobro i jasno vidi dolazak osumnjičenih, odnosno, da niko od njih za pojasom ali ni u rukama ne nosi, odnosno drži službene palice, a na koje ni oštećeni i njegov punomoćnik nijesu imali primjedbi, već su i sami saglasno naveli da se prema snimcima „zaista na prvi pogled ne vide palice kod osumnjičenih“, odnosno da „djeluje kao da osumnjičeni nemaju palice kod sebe“. To što oštećeni i njegov punomoćnik nijesu sa sigurnošću mogli da prihvate ovu činjenicu, zbog, kako su naveli „nedovoljne oštine i kvaliteta snimaka“, nije od uticaja, pri činjenici da po načelu in dubio pro reo, propisnom u čl.3 st.3 Zakonika o krivičnom postupku, svaka sumnja u pogledu činjenica od kojih zavisi primjena neke odredbe Krivičnog zakonika, se ima tumačiti na način koji je povoljnija za osumnjičenog. Samim tim, ne može se tvrditi da povrede - krvni podlivi u desnoj polovini zadnje strane grudnog koša (leđa), za koje je vještak našao da su nanijete tipično duguljastim obličastim predmetom, potiču od radnji osumnjičenih. U odnosu na ostale povrede kod oštećenog - krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu i oko lijevog oka i u lijevoj polovini zadnje strane grudnog koša kao i istegnuća lijevog koljena, također se ne može tvrditi da su ih nanijeli isključivo osumnjičeni. Ovo zbog toga što su svjedoci D., F. i B., ali i osumnjičeni, a svi su nesumnjivo te večeri imali kontakt sa oštećenim kroz službene radnje koje su preduzimali, saglasni da je oštećeni u trenutku lišenja slobode i dovođenja u Centar bezbjednosti odnosno u trenutku dolaska osumnjičenih u kancelariju u koju je oštećeni bio, imao određene povrede u predjelu glave, odnosno lica za koje niko od njih nije znao kako su nastale. Kad se uz to ima u vidu da je dežurnoj službi od strane građana, neposredno prije intervencije svjedoka B., F. i D., prijavljeno da je u Ulici S.M. kod restorana „L.“ došlo do narušavanja javnog reda i mira tučom i svađom, kako tvrde svjedoci F., D. i B., odnosno nedoličnim ponašanjem, po svjedoku B., onda se sa sigurnošću ne može tvrditi da pomenute povrede oštećenom nijesu nanijela druga lica u drugom događaju, a ne osumnjičeni u Centru bezbjednosti. Ovo tim prije što je svjedok D., koji je zajedno sa svjedokom F. doveo oštećenog u Centar i obezbjeđivao ga do predaje svjedoku B. kao dežurnom starješini, naveo da mu se oštećeni u jednom trenutku obratio riječima: „što moga kuma ne zatvorite kad me ovako izudarao“, misleći na svjedoka R., a što stoji i u službenoj zabilješci koju su sastavili svjedoci D. i F., pa se u nedostatku dokaza koji bi ih osporili mora uzeti kao istinito. Uostalom, iz medicinske dokumentacije koju je oštećeni dostavio uz krivičnu prijavu, i to izvještaja ljekara specijaliste hirurga i neurohirurga, od 10. oktobra 2015. godine, proizilazi da su ljekari prilikom anamneze, koja se, kao što je opštepoznato, radi po kazivanju pacijenta, u izvještajima konstatovali da je oštećeni povrede dobio od više nepoznatih osoba pesnicama i palicama u predjelu glave i tijela „prije dva dana“, dakle 8., a ne 9. oktobra 2015. godine, gledano od datuma pregleda. Posebno se za povredu u vidu istegnuća lijevog koljena ne može tvrditi da je nastala od osumnjičenih, jer je vještak objasnio da je, osim udarca koljenom druge osobe u koljeno oštećenog, mogle nastati i usljed uvrtnja noge u zglobov prilikom rvanja ili povlačenja sa drugim osobama i posljedičnog pada, odnosno upravo na način kako su opisali osumnjičeni u odbranama, koji navode da se oštećeni, dok su ga osumnjičeni M. i R. držali otimao, tresao i pokušavao nogom da udari osumnjičenog Đ. koji je bio ispred njih, nakon čega su sva trojica pali na pod, što opet ne dovodi u sumnju istinitost njihovih odbrana, a čine neprihvatljivim navode oštećenog.

Na kraju, za ukazati je, da je u postupku utvrđeno da je oštećeni taj koji je fizički napao policijske službenike i to ne samo osumnjičene Đ. i M., već prethodno i svjedoka D., a sve osumnjičene, svjedoke B., D. i F. i verbalno (što ni sam ne spori pri svjedočenju i u podnijetoj prijavi jer navodi da se po privođenju u policiju ponašao nepristojno i da je vrijeđao i psovao, a nije imao primjedbi na takve tvrdnje od strane osumnjičenih čijem saslušanju je prisustvovao), a zbog toga je protiv njega vođen prekršajni postupak u kojem je osuđen, odnosno vodi se krivični postupak, pa su policijski službenici, odnosno osumnjičeni imali zakonsko pravo da prema njemu, kako bi odbili fizički napad koji se nesporne desio i imao je za posljedicu povrjeđivanje



službenika, primijene sredstva prinude, odnosno fizičku snagu, sprej sa nadržujućim dejstvom (biber sprej), pa i službenu palicu. Sve to je uostalom potvrđeno i mišljenjem Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, izvještajem Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije Ministarstva unutrašnjih poslova, koji su, po pritužbama oštećenog, našli da nije bilo povrede prava, odnosno da se ne može zaključiti da je prema njemu primijenjena prekomjerna sila, već da su osumnjičeni policijski službenici silu primjenjivali postupno, odbijajući njegove napade i savlađujući njegov otpor, primjenjujući test srazmjernosti i da nema elemenata njihove disciplinske odgovornosti jer su postupali u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjene ovlaštenja u obavljanju tih poslova, a na kraju i Mišljenjem o opravdanosti i pravilnosti, upotrebe sredstava prinude komandira Stanice policije za Javni red i mir, koji je kao neposredni starješina osumnjičenima, ocijenio da su upotrijebljena sredstva prinude u skladu sa zakonom srazmjerna okolnostima slučaja, i to kao najblaža koja garantuju uspješno izvršenje zadatka.

Kod svega utvrđenog i iznijetog, ostali su neutemeljeni navodi oštećenog da je zlostavljan od strane osumnjičenih, pa kod činjenice da nije dokazano sa dovoljnim stepenom sumnje da su osumnjičeni prema oštećenom primjenjivali službenu palicu kao sredstvo prinude (ali i fizičku snagu u vidu udaraca), onda se ne može tvrditi ni da je službena zabilješka koju su sastavili po događaju, a u kojoj nije unijeta ta činjenica kao važna, falsifikovana odnosno lažna i kao takva upotrebljavana u krivičnom postupku koji se vodi protiv oštećenog za napad na osumnjičene, u postupku pred Unutrašnjom kontrolom policije protiv osumnjičenih i u postupku pored Zaštitnikom po pritužbi oštećenog, pa samim tim ni ne postoji dovoljan stepen sumnje da su osumnjičeni učinili i krivično djelo falsifikovanje službene isprave, koje nije ni bilo predmet prijave oštećenog, ali je osnov sumnje za njegovo postojanje proizlazio iz dokaza i obavještenja koji su prikupljeni u cilju provjere njenih navoda, pa je svakako bio objekat interesovanja državnog tužioca po službenoj dužnosti.

Državni tužilac je imao u vidu i da u odbranama osumnjičenih postoje razlike u pogledu činjenica da li su osumnjičeni R. i M. uspjeli da primjene zahvat poluge prema oštećenom (kako tvrde osumnjičeni V. i M., a kako je navedeno i u službenoj zabilješci) ili su ga samo započeli a ne i dovršili, jer su pali zajedno sa oštećenim (kako tvrde osumnjičeni R. i Đ.), odnosno ko se sve nalazio u kancelariji po njihovom dolasku i tokom intervencije (osumnjičeni R. navodi da je bio i svjedok B., ali da to ne može da tvrdi, osumnjičeni Đ. misli da je bio prisutan svjedok B. ili P. Z., osumnjičeni M. navodi da je bio B., a misli i još dva policajca, ali ne zna koja, a osumnjičeni V. da je bio B. i jedan "saobraćajac", dok svjedok B. navodi da nije bio u kancelariji u tom trenutku), ali kod utvrđenog, ocijenio je da su navedene razlike između odbrana osumnjičeni i njihovih odbrana i drugih dokaza bez uticaja na donošenje drugačije odluke

Takođe, iako je državni tužilac, u jednoj fazi postupka, odluku suda u krivičnom postupku K br. 723/15, po optužnom predlogu ovog tužilaštva Kt br. 993/15, od 30. oktobra 2015. godine, koji se vodi protiv oštećenog kao okrivljenog, za napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti - svjedoka D. i osumnjičene Đ. i M., smatrao važnim dokazom, po saslušanju osumnjičenih i pregledanju snimaka video nadzora iz Centra bezbjednosti u prisustvu oštećenog i njegovog punomoćnika, ocijenio je da je stanje stvari u pogledu odlučnih činjenica u dovoljnoj mjeri razjašnjeno i da odluka krivičnog suda ne bi bila od bitnog uticaja na ishod postupka, odnosno donošenje odluke, pa nije čekao njena donošenje i eventualno stupanje na pravnu snagu, a što je u skladu i sa načelom efikasnosti postupka."

7.8. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je svojim dopisom od 18. aprila 2019. godine, navedeno rješenje o odbacivanju krivične prijave dostavilo punomoćniku oštećenog, uz obavještenje, da isti ima pravo da u roku od 30 dana od dana prijema tog obavještenja, preuzme krivično gonjenje protiv osumnjičenih, podnošenjem optužnog predloga Osnovnom sudu u Podgorici, kao stvarno i mijesno nadležnom. Takođe, punomoćnik oštećenog je obaviješten i da ima pravo da u roku od 8 dana od prijema tog obavještenja, Višem državnom tužilaštvu podnese pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, u kom slučaju krivično gonjenje može preuzeti u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja Višeg državnog tužilaštva o postupanju po pritužbi.

7.9. Više državno tužilaštvo u Podgorici je odlučujući o pritužbi punomoćnika oštećenog, protiv rješenja Osnovnog državnog tužilaštva o odbacivanju krivične prijave, utvrdilo da je isto donijeto u skladu sa zakonom, o čemu je obaviješten podnosilac pritužbe.

#### 8. Druge okolnosti od značaja za odlučivanje u ovom ustavno-sudskom predmetu:

- Iz rješenja suda za prekršaje u Podgorici PP broj 11248/15-3, od 9. oktobra 2015. godine, proizilazi da je okrivljeni B. B. oglašen krivim za prekršaj iz čl.11 st.1 Zakona o javnom redu i miru i kažnjen zatvorom od 15 dana, jer je, 9. oktobra 2015.godine, oko 3,30 sati, u P., u Ulci S.M., omalovažavao policijskog službenika D.B. koji je na osnovu zakona vršio javna ovlašćenja, jer mu je rekao „špijune Milov, ko si ti, ja sam ovđe rođen, odakle si ti šljegao, jebem ti majku”.

- Iz rješenja Višeg suda za prekršaje Crne Gore PŽP br.1493/15-8, od 2. decembra 2015. godine, proizilazi da su uvažene žalbe okrivljenog B.B. i njegovog branioca i u dijelu odluke o kazni preinačeno rješenje suda za prekršaje u Podgorici PP broj 11248/15-3, od 9. oktobra 2015. godine, pa okrivljenom izrečena novčana kazna u iznosu od 500,00 eura.

- Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore je, u mišljenju br. 01-460/15-5, od 29.12.2015.godine, dao zaključku ocjenu, u kojoj se, pored ostalog, navodi:

*“Na osnovu sprovedenog ispitnog postupka i utvrđenih relevantnih činjenica, proizilazi da su ovlašćeni policijski službenici Centra bezbjednosti Podgorica, dana 09.10.2015 godine prema licu B. B., zbog remećenja javnog reda i mira, primijenili fizičku snagu ( "poluga" - zahvat ključ na laktu, lijeve, odnosno desne ruke i vezivanje), kojom prilikom je imenovani pružao aktivan otpor službenim licima u vršenju službene radnje. Naime, u toku noći, u 03,30 časova u blizini ugostiteljskog objekta »L.« u P., imenovani je u društvu M. R., u vidno alkoholisanom stanju ili pod dejstvom narkotika vikom i galamom remetio javni red i mir. Nakon prilaska policijskog službenika, imenovani je nastavio. sa nedoličnim ponašanjem, pritom vrijeđajući i omalovažavajući policijske službenike. Prilikom privođenja, zbog remećenja javnog reda i mira, B. B. je pružao aktivan otpor i napadao službenike policije, a kasnije u vozilu i prostoijama policije, gdje je priveden, nastavio sa agresivnim ponašanjem. Imenovani je prekršajno kažnjen (zbog prekršaja iz člana 11 . Zakona o javnom redu i miru), a protiv njega je podnesena i krivična prijava zbog osnovane sumnje da je, na štetu policijskih službenika D. M., Đ.V. i M.Ž., izvršio krivično djelo napad na službeno lice u vršenju službene dužnosti, iz člana 376 stav 3 u vezi st.1 KZ CG. Upotreba sile prilikom privođenja B.B., konstatovana je u policijskim zapisnicima i službenim zabilješkama. Podnosilac pritužbe je i sam u razgovoru sa predstavnikom institucije Zaštitnika, potvrdio da je bio u alkoholisanom stanju i da je omalovažavao, vrijeđao, psovao i napadao službenike. Iz policijskog izjašnjenja proizilazi da su zbog takvog ponašanja podnosioca pritužbe prema njemu policijski službenici primijenili sredstva prinude. Primjena sile u ovom slučaju je bila predmet posebne pažnje Zaštitnika. Sve relevantne činjenice i informacije koje je dao podnosilac pritužbe, a posebno trajanje njegovog agresivnog ponašanja (na ulici- javnom mjestu, u policijskom vozilu u toku privođenja i u policijskoj stanici) ukazuju na to da se, van svake sumnje, ne može zaključiti da je prema njemu primijenjena prekomjerna sila. Utvrđene činjenice zapravo ukazuju da su policijski službenici prilikom postupanja, silu primjenjivali postupno, odbijajući njegove napade i savlađujući njegov otpor, u skladu sa članom 26 Zakona o unutrašnjim poslovima. Prvo je primijenjena fizička sila, zahvat tzv. "poluga", a budući da je nastavio sa pružanjem aktivnog otpora, upotrijebljena su sredstva za vezivanje. Primjenjujući test srazmjernosti na ovaj slučaj, može se ocijeniti da je primijenjena sila bila nesrazmjerna, odnosno prekomjerna. U odnosu na tjelesne povrede koje su kod podnosioca pritužbe konstatovane u ljekarskim izvještajima, Zaštitnik zapaža da se, na osnovu informacija koje je dao sam podnosilac, ne mogu dovesti u vezu sa kritičnim događajem, budući da je naveo da je povrede*

zadobio dva dana prije ljekarskog pregleda. To znači da su povrede zadobijene dan prije kritičnog događaja. U odnosu na navode da mu je uskraćeno pravo obavještenja članova porodice o lišenju slobode kao jednom od temeljnih prava lica lišenih slobode, uvidom u službeni zabilježnik sačinjen u službenim prostorijama CB Podgorica, konstatovano je da imenovani izričito nije želio da obavijesti bilo koga od rodbine. Prilikom lišenja slobode, u skladu sa članom 166 st 4 Zakona o prekršajima, imenovani je upoznat na svom jeziku o razlozima lišenja slobode, da ima pravo da uzme branioca koga sam izabere i da o lišenju slobode obavijesti lice koje sam odredi. Takođe, pružena mu je potrebna zdravstvena zaštita, čim je pristao na ljekarski pregled. Imajući u vidu sve okolnosti slučaja, utvrđene činjenice i pribavljene dokaze Zaštitnik nije utvrdio povrede prava B.B., na koje se u pritužbi ukazuje”.

### III RELEVANTNE USTAVNE I KONVENCIJSKE NORME

9. Za odlučivanje u konkretnom predmetu pravno relevantne su odredbe sljedećih propisa:

*Ustava Crne Gore:*

*”Član 28*

*Jemči se dostojanstvo i sigurnost čovjeka.*

*Jemči se nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta čovjeka, njegove privatnosti i ličnih prava.*

*Niko ne smije biti podvrgnut mučenju ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju.*

*Niko se ne smije držati u ropstvu ili ropskom položaju.”*

*Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda:*

*”Član 3*

*Niko ne sme biti podvrgnut mučenju, ili nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kažnjavanju“.*

*Univerzalne deklaracije o ljudskim pravima:*

*„Član 5*

*Niko se ne smije podvrgnuti mučenju ili svirepom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kažnjavanju“.*

*Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima:*

*„Član 7*

*Niko ne može biti podvrgnut mučenju ili svirepim nehumanim ili ponižavajućim kaznama ili postupcima. Posebno je zabranjeno da se neko lice podvrgne medicinskom ili naučnom eksperimentu bez njegovog slobodnog pristanka“.*

*Zakona o ratifikaciji Konvencije protiv torture i drugih surovih, neljudskih ili ponižavajućih kazni i postupaka UN („Službeni list SFRJ-Međunarodni ugovori“ br.9/91):*

*“Član 1.*

*1.U smislu ove konvencije, izraz "tortura" označava svaki akt kojim se jednom licu namerno nanose bol ili teške fizičke ili mentalne patnje u cilju dobijanja od njega ili nekog trećeg lica obavještenja ili priznanja ili njegovog kažnjavanja za delo koje je to ili neko treće lice izvršilo ili za čije izvršenje je osumnjičeno, zastrašivanja tog lica ili vršenja pritiska na njega ili zastrašivanja ili vršenja pritiska na neko treće lice ili iz bilo kojeg drugog razloga zasnovanog na bilo kom obliku diskriminacije ako taj bol ili te patnje nanosi službeno lice ili bilo koje drugo lice koje deluje u službenom svojstvu ili na njegov podsticaj ili sa njegovim izričitim ili*

prećutnim pristankom. Taj izraz se ne odnosi na bol ili patnje koje su rezultat isključivo zakonitih sankcija, neodvojivih od tih sankcija ili koje te sankcije prouzrokuju.

2. Ovaj član je bez štete po bilo koji međunarodni instrument ili bilo koji nacionalni zakon koji sadrži ili može sadržavati odredbe šireg značaja”.

#### **IV MJERODAVNO PRAVO**

*Zakona o unutrašnjim poslovima ("Službeni list Crne Gore", br. 44/12, 36/13 i 1/15):*

##### *"Član 14*

*Policijski službenici postupaju u skladu sa Ustavom, potvrđenim međunarodnim ugovorima, zakonom i drugim propisima. Policijski službenici se pridržavaju standarda policijskog postupanja, a naročito onih koji proizilaze iz obaveza utvrđenih međunarodnim aktima, a odnose na dužnost služenja ljudima, poštovanje zakonitosti i suzbijanje nezakonitosti, ostvarivanje ljudskih prava, nediskriminaciju pri izvršavanju policijskih zadataka, ograničenost i uzdržanost u upotrebi sredstava prinude, zabranu mučenja i primjene nečovječnih i ponižavajućih postupaka, pružanje pomoći nastradalim licima, obavezu zaštite tajnih i ličnih podataka, obavezu odbijanja nezakonitih naređenja i suprotstavljanje svakom obliku korupcije.*

*Član 24 stav 1., 2. i 3.*

*Policijska ovlašćenja primjenjuju policijski službenici.*

*Policijska ovlašćenja se mogu primijeniti samo ako su ispunjeni zakonom propisani uslovi za njihovu primjenu.*

*Policijski službenik je dužan da procijeni ispunjenost uslova iz stava 2 ovog člana i odgovoran je za tu procjenu.*

##### *Član 26*

*Primjena policijskog ovlašćenja mora biti srazmjerna potrebi zbog koje se preduzima.*

*Primjena policijskog ovlašćenja ne smije izazvati štetne posljedice veće od onih koje bi nastupile da policijsko ovlašćenje nije primijenjeno.*

*Između više policijskih ovlašćenja primijenice se ono kojim se zadatak može izvršiti sa najmanje štetnih posljedica i gubljenja vremena.*

*Prilikom primjene sredstava prinude njihova upotreba treba da bude postupna, od najlakšeg prema težem sredstvu prinude ako je to moguće i, u svakom slučaju, uz minimum neophodne sile.*

*Član 29 stav 1. i 3*

*Policijski službenik, kad obavlja policijske poslove u civilnom odijelu, dužan je da se, prije početka primjene policijskog ovlašćenja, predstavi pokazivanjem službene značke i službene legitimacije.*

*Izuzetno, policijski službenik se neće predstaviti na način iz st. 1 i 2 ovog člana ako okolnosti primjene policijskog ovlašćenja ukazuju na to da bi to moglo ugroziti postizanje njegovog cilja. U tom slučaju, policijski službenik će, u toku primjene policijskog ovlašćenja, upozoriti građanina riječju: "Policija".*

*Član 59*

*Policijski službenik podnosi pisani izvještaj o upotrebi sredstava prinude nadređenom policijskom službeniku što je prije moguće, a najkasnije 24 časa od upotrebe sredstava prinude. Izvještaj iz stava 1 ovog člana sadrži podatke o sredstvu prinude, ime, prezime i matični broj lica protiv koga je upotrijebljeno, razlozima i osnovu upotrebe i o drugim činjenicama i okolnostima od značaja za ocjenu zakonitosti upotrebe sredstva prinude.*

*Pravilnika o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjeni ovlašćenja u obavljanju tih poslova ("Službeni list Crne Gore", br. 21/14):*

##### *Član 1*

*Ovim pravilnikom propisuje se bliži način obavljanja određenih policijskih poslova i primjena ovlašćenja u obavljanju tih poslova.*

##### *Član 2*

*Policijski službenik vrši poslove i primjenjuje policijska ovlaštenja u skladu sa uslovima propisanim zakonom.*

#### *Član 3*

*Policijski službenik, prije primjene svakog konkretnog ovlaštenja, procjenjuje da li su ispunjeni uslovi iz člana 2 ovog pravilnika.*

#### *Član 5*

*U obavljanju policijskih poslova policijski službenik je dužan da štiti živote građana i dostojanstvo ličnosti i može da primijeni samo one mjere kojima se sa najmanje štetnih posljedica obezbjeđuje obavljanje policijskih poslova.*

#### *Član 6*

*Policijski službenik je dužan da u vršenju policijskih poslova postupa obazrivo prema građanima, vodeći računa da ne povrijedi dostojanstvo ličnosti i da ih ne izlaže nepotrebnoj uznemiravanju ili obavezama.*

*U vršenju policijskih poslova, policijski službenik se obraća građanima na jasan i razumljiv način i saopštava im razloge zbog kojih im se obraća.*

#### *Član 218*

*O svakoj upotrebi sredstva prinude policijski službenik koji je upotrijebio sredstva prinude i/ili koji je naredio upotrebu sredstava prinude neposredno ili preko dežurne službe odmah obavještava nadređenog policijskog službenika, a najkasnije 24 sata od upotrebe sredstva prinude podnosi o tome izvještaj u pisanom obliku.*

*U izvještaju iz stava 1 ovog člana navodi se mjesto, datum i čas upotrebe sredstva prinude, vrstu sredstva prinude, ime, prezime i jedinstveni matični broj lica protiv koga je upotrijebljeno i zašto je upotrijebljeno sredstvo prinude, druge podatke ako se radi o upotrebi sredstava prinude prema grupi ili prema životinjama, okolnosti pod kojima je sredstvo prinude upotrijebljeno, eventualne posljedice upotrebe, zakonski osnov i način upotrebe, ime i prezime policijskog službenika koji je upotrijebio, odnosno naredio upotrebu sredstva prinude i druge činjenice i okolnosti koje su neophodne za ocjenu opravdanosti, pravilnosti i zakonitosti upotrebe sredstva prinude.*

*Nadređeni policijski službenik dužan je da odmah prikupi obavještenja o okolnostima upotrebe sredstava prinude i da mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude, osim ako je za procjenu opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude obrazovana posebna komisija.*

*Nadređeni policijski službenik mišljenje iz stava 3 ovog člana, sa izvještajem policijskog službenika koji je upotrijebio sredstva prinude dostavlja rukovodiocu nadležne organizacione jedinice.*

*Rukovodilac nadležne organizacione jedinice sačinjava izvještaj o okolnostima upotrebe sredstava prinude koji sa svim spisima, radi ocjene zakonitosti, dostavlja ministru, u roku od 48 časova od trenutka kad je upotrijebljeno sredstvo prinude”.*

*Krivičnog zakonika Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 40/08, 25/10, 32/11, 64/11, 40/13, 56/13, 14/15, 42/15 i 58/15):*

#### *“Član 166a*

*(1) Ko zlostavlja drugog ili prema njemu postupa na način kojim se vrijeđa ljudsko dostojanstvo, kazniće se zatvorom do jedne godine.*

*(2) Ako djelo iz stava 1 ovog člana učini službeno lice u vršenju službe, kazniće se zatvorom od tri mjeseca do tri godine”.*

*Zakona o Državnom tužilaštvu (“Službeni list Crne Gore”, br.11/15 i 42/15):*

#### *“Član 148 stav 1*

*Rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac ovlašten je da od sudova i drugih državnih organa zahtijeva dostavljanje spisa, informacija i obavještenja potrebnih za preduzimanje radnji iz njegove nadležnosti, a sudovi ili drugi državni organi su dužni da postupe po njegovom zahtjevu”.*

## V OCJENA USTAVNOG SUDA

10.1. Podnosilac smatra da je u službenim prostorijama CB Podgorica izložen postupanju pripadnika Uprave policije-Interventne jedinice, koje postupanje prema njegovim navodima predstavlja mučenje kao i da mu je zbog nepostupanja, odnosno nedjelotvornog postupanja Osnovnog državnog tužilašta u Podgorici, po krivičnoj prijavi povodom tog događaja, povrijeđeno pravo iz člana 28. Ustava i člana 3. Evropske konvencije, koji aspekti su izričito garantovani Konvencijom UN.

10.2. Ustavni sud ukazuje da odredbe člana 28. Ustava garantuju nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta i jemstvo da niko ne može biti izložen mučenju, nečovječnom ili ponižavajućem postupanju, te da je ista garancija sadržana u članu 3. Evropske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Iako to nije izričito navedeno u Ustavu, niti u Evropskoj Konvenciji, Ustavni sud ističe da navedene odredbe u sebi sadrže garanciju poštovanja i zaštite materijalnog i procesnog aspekta ovog prava.

10.3. Kada je riječ o *materijalnom aspektu* prava na nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta i zabrane zlostavljanja, Ustavni sud ukazuje da ovo pravo predstavlja jednu od najosnovnijih vrijednosti demokratskih društava. Član 3. Evropske konvencije, u apsolutnom smislu zabranjuje mučenje ili nečovječno ili ponižavajuće postupanje ili kaznu, bez obzira na okolnosti i ponašanje žrtve (vidi predmete *Iwańczuk protiv Poljske*, br.25196/94, stav 49, od 15. novembra 2001.godine i *E.i ostali protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br.33218/96, stav 88, od 26. novembra 2002.godine).

10.3.1. Ustavni sud ukazuje da ovo pravo pojedinca za predstavnike državnih organa, stvara obavezu da se uzdrže od radnji kojima se povređuje psihički i fizički integritet lica, odnosno da se uzdrže od izlaganja tog lica mučenju, nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kažnjavanju. U rizičnim situacijama, kao što su uspostavljanje javnog reda i mira, sprečavanje krivičnih djela, hvatanje navodnih kriminalaca i zaštita drugih pojedinaca, policijski službenici, u skladu sa zakonom imaju pravo na upotrebu odgovarajućih mjera, uključujući i upotrebu sile. Međutim, Ustavni sud naglašava da dozvoljenu upotrebu sredstava prinude treba razlikovati od situacije kad primjena sredstava prinude prelazi dozvoljene granice i kada dovodi u pitanje jemstvo zabrane zlostavljanja (vidi, Evropski sud, *Berlinski protiv Poljske*, predstavka br.27715/95 i 30309/96, presuda od 20.juna 2002.godine, str. od 57 do 65. i *Gladović protiv Hrvatske*, predstavka br. 28847/08, presuda od 10.maja 2011.godine, stav 37).

10.4. U konkretnom slučaju, Uprava Policije CB – Odjeljenje bezbjednosti policije je dana 10. oktobra 2015 godine, sačinila Izveštaj o upotrebi sredstava prinude – fizičke snage i sredstava za vezivanje, Mišljenje o opravdanosti i pravilnosti upotrebe sredstava prinude i Izveštaj o okolnostima upotrebe sredstava prinude, iz kojih proizilazi da su shodno čl. 57 Zakona o unutrašnjim poslovima, prema B. B. upotrijebljena sredstva prinude i to: fizička snaga i sredstva za vezivanje, od strane službenika CB Podgorica, Stanice policije za JRM, Interventne jedinice, V.V., M.Ž. i R.D.. Sredstva prinude su upotrijebljena prema njemu, jer je

prethodno omalovažavao policijske službenike, usled čega su radi adekvatnog obezbjeđenja lica, zbog agresivnog ponašanja, u službene prostorije pozvani službenici Interventne jedinice, kako bi obezbjeđivali lice B.B., dok se ne završi sprovođenje službene radnje. Međutim, isti je nastavio sa drskim i bezobzirnim ponašanjem, vrijeđanjem i napadom na policijske službenike, a takođe se imenovani i oglašavao na upozorenja i naređenja prisutnih policijskih službenika. Shodno tome, prisutni policijski službenici su bili prinuđeni da upotrijebe sredstva prinude, koja su upotrijebljena u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima.

10.4.1. Mlinistarstvo unutrašnjih poslova – Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije, sprovelo je postupak unutrašnje kontrole radi provjere navoda pritužbe podnosioca B.B., protiv policijskih službenika Stanice policije za JRM CB Podgorica, koji je tvrdio da su isti prema njemu neprofesionalno primjenjivali policijska ovlašćenja i podvrgnuli ga nečovječnom i nehumanom postupanju, odnosno zlostavljanju i mučenju, prilikom obavljanja svojih ovlašćenja. Naime u postupku provjere izvršen je uvid u službenu dokumentaciju CB Podgorica (stanice policije za javni red i mir, Stanice policije za bezbjednost saobraćaja i Stanice policije za dežurstvo), uzete su izjave podnosioca pritužbe B.B. i građanina R.M.. Osim navedenog u postupku provjere uzete su izjave i od policijskih službenika CB Podgorica i to: B.D.a, Z.P., B.M., V.V., M.Ž., R.D., Đ.V., D.M., F.D., Dž.Ž. i V.M., a izvršen je i uvid u video zapis, koji je snimljen pomoću mobilnog aparata u ul. S.M. u Podgorici, koji je dostavljen od strane CB Podgorica Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije, o čemu je sačinjena službena zabilješka 34 Broj 061/15-63790/1 dana 21. oktobra 2015. godine, kao i u video zapise sa bezbjedonosnih kamera iz određenih prostorija CB Podgorica (snimak sa ulaza CB Podgorica, snimak iz hola dežurne službe CB Podgorica, snimak iz podzemne garaže CB Podgorica, snimak iz prostorije za zadržavanje i snimak hodnika od prostorija za zadržavanje CB Podgorica) o čemu je sačinjena službena zabilješka 34 Broj: 061/15-66335 dana 3. novembra 2015.

10.4.2. Shodno navedenom, u postupku unutrašnje kontrole nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi upućivali na sumnju da su policijski službenici CB Podgorica nezakonito postupali prema B. B. na način kako je to navedeno u njegovoj pritužbi. Takođe je u postupku dalje provjere izvršen uvid u izvještaj ljekara specijaliste KC CG, broj prtokola 9488 od 9. oktobra 2015. godine, na ime B.B. u kojem su konstatovane povrede lijevog koljena, te da se na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i prikupljenih dokaza u postupku provjere navoda iz pritužbe B.B., koji se odnose na postupanje policijskih službenika Interventne jedinice Stanice Policije za javni red i mir CB Podgorica V.V., M.Ž., R.D.a i Đ.V., ne može zaključiti da je B. B., dana 9. oktobra 2015. godine bio izložen torturi tokom lišenja slobode u CB Podgorica, od strane imenovanih policijskih službenika. Naime, iz izjava policijskih službenika CB Podgorica D.M., F.D., B.D.a. B.M. i Z.P., može se zaključiti da je podnosilac pritužbe B. B. sa lica mjesta doveden u CB Podgorica, sa vidnim povredama na glavi, što je i konstatovano na Zapisniku o obezbjeđenju lica lišenih slobode br. 1, koji su sačinili policijski službenici Stanice policije za dežurstvo V.M. i Dž.Ž.. Na osnovu utvrđenih činjenica i dokaza može se konstatovati da je upotrebi sredstava prinude u vidu fizičke snage i sredstava za vezivanje prethodilo njegovo oglašavanje na naređenja policijskih službenika koja su mu izdata radi

prestanka sa ponašanjem kojim je onemogućavao obavljanje službenih radnji. Takođe, prilikom upotrebe sredstava prinude došlo je do pada policijskih službenika M.Ž. i R.D.a sa B. B., kojom prilikom je on vjerovatno zadobio povredu lijevog koljena, nakon čega nije tražio da mu se omogući ukazivanje ljekarske pomoći.

10.4.3. Takođe je utvrđeno da postoje određene kontradiktornosti u sadržini pritužbe i izjave koju je B. B. dao u postupku unutrašnje kontrole. Naime, u dostavljenoj pritužbi B. B. je naveo da su službenici policije CB Podgorica, odmah po dolasku u CB Podgorica, počeli da ga udaraju pesnicama, nogama i palicama i samim tim podvrgnuli nečovječnom i nehumanom postupanju, odnosno zlostavljanju i mučenju, dok je u izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole, naveo da se ulaskom u CB Podgorica ne sjeća ničega što se dešavalo, niti u prostorijama javnog reda i mira, kao ni u prostorijama za zadržavanje, sve do jutarnjih časova, tj. do 10:00 časova ujutru. Takođe, navodi iz pritužbe B.B. nijesu potkrijepljeni ni medicinskom dokumentacijom dostavljenom uz pritužbu, jer da su policijski službenici upotrebljavali prinudu na način kako je navedeno u pritužbi, nesporno je morao nastati veći broj tjelesnih povreda, a ne samo povreda lijevog koljena. Osim navedenog, na osnovu izvršenog uvida u video zapise CD br. 1 i CD br. 2, može se konstatovati da je B. B. na licu mjesta, ispred kafe bara "L.", narušavao javni red i mir, kao i da je omalovažavao i psovao policijskog službenika B.D.a, nasrćući tom prilikom ka njemu, što je potvrdio i R.M. u svojoj izjavi datoj u postupku unutrašnje kontrole policije. Takođe je utvrđeno da je u prostorijama CB Podgorica, B. B. vrijeđao i ometao u radu policijske službenike, što je takođe u svojoj izjavi potvrdio R.M., a na osnovu izvršenog uvida u video zapise sa bezbjedonosnih kamera CB Podgorica nijesu utvrđene činjenice i dokazi koji bi ukazivali na sumnju da su policijski službenici postupali nezakonito prema B. B..

10.4.4. Konačno je navedeno da nije utvrđeno da u radnjama policijskih službenika Interventne jedinice stanice za javni red i mir CB Podgorica, V.V., M.Ž., R.D. i Đ.V., ima elemenata disciplinske odgovornosti, jer su u predmetnom slučaju postupali u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjene ovlašćenja u obavljanju tih poslova.

10.5. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je dana 18. aprila 2019. godine, donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave oštećenog (podnosioca) B.B., jer navodi iz krivične prijave nijesu potvrđeni sa dovoljnim stepenom sumnje da bi se prema osumnjičenima preuzelo krivično gonjenje po službenoj dužnosti.

10.5.1. Ovakav zaključak Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je zasnovalo na tome da su svi osumnjičeni negirali da su udarali oštećenog prilikom intervencije, pesnicama i nogama, odnosno službenim palicama, te da su od sredstava prinude primijenili samo odgovarajuće zahvate tzv. poluge i sredstva za vezivanje. Prema njihovim odbranama i službenoj zabilješci koju su sastavili, osumnjičeni M.Ž. je prema oštećenom primijenio fizičku snagu - polugu na desnoj ruci i to pošto je oštećeni, nepoštujući upozorenja i naredjenja osumnjičenih V. i M., pesnicom udario osumnjičenog Đ., koji prema njemu nije preduzimao nikakvu službenu radnju, odnosno osumnjičeni R.D. polugu na lijevoj ruci, ali tek pošto je



oštećeni ugrizao osumnjičenog M., nakon čega su sva trojica pala na pod, jer se oštećeni po tvrdnji osumnjičenih i pored primijenjenih poluga otimao i nogom pokušavao ponovo da udari osumnjičenog V. Đ. koji je bio ispred njih. Nakon što se B. B. našao na podu, osumnjičeni V.V. mu je stavio sredstva za vezivanje, čime se intervencija osumnjičenih i svako njihovo postupanje prema oštećenom, po njihovim odbranama, i završilo.

10.5.2. Dalje je navedeno da ovako utvrđeno činjenično stanje nije osporeno nijednim prikupljenim dokazom i obavještenjem, pa se ne mogu prihvatiti tvrdnje oštećenog, da su mu osumnjičeni zadali više udaraca pesnicama i službenim palicama po glavi i tijelu od kojih je izgubio svijest. Činjenica je da je vještačanjem tjelesnih povreda, utvrđeno da su 9. i 10. oktobra 2015. godine, pregledom oštećenog u Kliničkom centru, ljekari konstatovali lake tjelesne povrede i to krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu i oko lijevog oka, krvni podliv u lijevoj polovini zadnje strane grudnog koša, dva krvna podliva u desnoj polovini zadnje strane grudnog koša i istegnuće lijevog koljena, od kojih je za krvne podlive na zadnjoj strani grudnog koša vještak našao da su nastali usljed dvostrukog dejstva duguljastim obličastim predmetom, a za ostale krvne podlive od jednokratnog udarca pesnicom. Međutim samo ta činjenica i tvrdnja oštećenog, ne mogu biti dovoljan dokaz da su upravo osumnjičeni učinili prijavljeno krivično djelo, odnosno, nanijeli mu opisane povrede.

10.5.3. Naime, osumnjičeni ne samo da se brane da oštećenog nijesu udarali, već navode i da po dolasku u Centar bezbjednosti na poziv dežurnog starješine, nijesu sa sobom imali službene palice, koje su ostavili u službenom vozilu, a što je potvrđeno pregledanjem snimaka video nadzora enterijera i eksterijera Centra bezbjednosti, na kojem se dobro i jasno vidi dolazak osumnjičenih, odnosno, da niko od njih za pojasom ali ni u rukama ne nosi, odnosno drži službene palice, a na koje ni oštećeni i njegov punomoćnik nijesu imali primjedbi, već su i sami saglasno naveli da se prema snimcima „zaista na prvi pogled ne vide palice kod osumnjičenih“, odnosno da „djeluje kao da osumnjičeni nemaju palice kod sebe“. To što oštećeni i njegov punomoćnik nijesu sa sigurnošću mogli da prihvate ovu činjenicu, zbog, kako su naveli „nedovoljne oštine i kvaliteta snimaka“, nije od uticaja, pri činjenici da po načelu, in dubio pro reo, propisanom u članu 3 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, svaka sumnja u pogledu činjenica od kojih zavisi primjena neke odredbe Krivičnog zakonika, ima se tumačiti na način koji je povoljniji za osumnjičenog.

10.5.4. Shodno tome, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je ocijenilo da se ne može tvrditi da povrede - krvni podlivi u desnoj polovini zadnje strane grudnog koša (leđa), za koje je vještak našao da su nanijete tipično duguljastim obličastim predmetom, potiču od radnji osumnjičenih. Dok u odnosu na ostale povrede kod oštećenog - krvni podliv u lijevom jagodičnom predjelu i oko lijevog oka i u lijevom polovini zadnje strane grudnog koša kao i istegnuća lijevog koljena, takođe se ne može sa sigurnošću tvrditi da su ih nanijeli isključivo osumnjičeni. Ovo zbog toga što su svjedoci D.M., F.D. i B. M., ali i osumnjičeni, a svi su nesumnjivo te večeri imali kontakt sa oštećenim kroz službene radnje koje su preduzimali, saglasni da je oštećeni u trenutku lišenja slobode i dovođenja u Centar bezbjednosti, odnosno u trenutku dolaska osumnjičenih u kancelariji, u kojoj se nalazio oštećeni, imao određene povrede u predjelu glave, odnosno lica za koje niko od njih nije znao kako su nastale. Kad se

uz to ima u vidu da je dežurnoj službi od strane građana, neposredno prije intervencije svjedoka B., F. i D., prijavljeno da je u ulici S.M., kod restorana "L." došlo do narušavanja javnog reda i mira tučom i svađom, kako tvrde svjedoci F., D. i B., odnosno nedoličnim ponašanjem, po svjedoku B., onda se sa sigurnošću ne može tvrditi da pomenute povrede oštećenom nijesu nanijela druga lica u drugom događaju, a ne osumnjičeni u Centru bezbjednosti. Ovo tim prije što je svjedok D., koji je zajedno sa svjedokom F. doveo oštećenog u Centar i obezbjeđivao ga do predaje svjedoku B. kao dežurnom starješini, naveo da mu se oštećeni u jednom trenutku obratio riječima: „što moga kuma ne zatvorite kad me ovako izudarao", misleći na svjedoka R., a što stoji i u službenoj zabilješci koju su sastavili svjedoci D. i F., pa se u nedostatku dokaza koji bi ih osporili mora uzeti kao istinito.

10.5.5. Dalje se navodi, da iz medicinske dokumentacije koju je oštećeni dostavio uz krivičnu prijavu, i to izvještaja ljekara specijaliste hirurga i neurohirurga, od 10. oktobra 2015. godine, proizilazi da su ljekari prilikom anamneze, koja se, kao što je opštepoznato, radi po kazivanju pacijenta, u izvještajima konstatovali da je oštećeni povrede dobio od više nepoznatih osoba pesnicama i palicama u predjelu glave i tijela „prije dva dana", dakle 8., a ne 9. oktobra 2015. godine, posmatrano od datuma pregleda. Posebno se za povredu u vidu istegnuća lijevog koljena ne može tvrditi da je nastala od osumnjičenih, jer je vještak objasnio da je, osim udarca koljenom druge osobe u koljeno oštećenog, mogle nastati i usljed uvrtanja noge u zglobov prilikom rvanja ili povlačenja sa drugim osobama i posljedičnog pada, odnosno upravo na način kako su opisali osumnjičeni u odbranama, koji navode da se oštećeni, dok su ga osumnjičeni M. i R. držali otimao, tresao i pokušavao nogom da udari osumnjičenog Đ. koji je bio ispred njih, nakon čega su sva trojica pali na pod, što opet ne dovodi u sumnju istinitost njihovih odbrana, a čine neprihvatljivim navode oštećenog.

10.5.6. Takođe je navedeno, da je nesumnjivo utvrđeno da je oštećeni (podnosilac) taj koji je fizički napao policijske službenike i to ne samo osumnjičene Đ. i M., već prethodno i svjedoka D., a sve osumnjičene, svjedoke B., D. i F. i verbalno (što ni sam ne spori pri svjedočenju i u podnijetoj prijavi jer navodi da se po privođenju u policiju ponašao nepristojno i da je vrijeđao i psovao, a nije imao primjedbi na takve tvrdnje od strane osumnjičenih čijem saslušanju je prisustvovao), a zbog toga je protiv njega vođen prekršajni postupak u kojem je osuđen, odnosno vodi se krivični postupak, pa su policijski službenici, odnosno osumnjičeni imali zakonsko pravo da prema njemu, kako bi odbili fizički napad koji se nesporne desio i imao je za posljedicu povrjeđivanje službenika, primjene sredstava prinude, odnosno fizičku snagu, sprej sa nadražujućim dejstvom (biber sprej), pa i službenu palicu. Sve to je uostalom potvrđeno i mišljenjem Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore, izvještajem Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije Ministarstva unutrašnjih poslova, koji su, po pritužbama oštećenog, našli da nije bilo povrede prava, odnosno da se ne može zaključiti da je prema njemu primijenjena prekomjerna sila, već da su osumnjičeni policijski službenici silu primjenjivali postupno, odbijajući njegove napade i savlađujući njegov otpor, primjenjujući test srazmjernosti i da nema elemenata njihove disciplinske odgovornosti, jer su postupali u skladu sa Zakonom o unutrašnjim poslovima i Pravilnikom o načinu obavljanja određenih policijskih poslova i primjene ovlašćenja u obavljanju tih poslova, a na kraju i Mišljenjem o opravdanosti i pravilnosti, upotrebe sredstava prinude komandira Stanice policije za Javni

red i mir, koji je kao neposredni starješina osumnjičenima, ocijenio da su upotrijebljena sredstva prinude u skladu sa zakonom srazmjerna okolnostima slučaja, i to kao najblaža koja garantuju uspješno izvršenje zadatka.

10.5.7. Dalje se navodi, da su kod svega utvrđenog i iznijetog, ostali neutemeljeni navodi oštećenog da je zlostavljan od strane osumnjičenih, pa kod činjenice da nije dokazano sa dovoljnim stepenom sumnje da su osumnjičeni prema oštećenom primjenjivali službenu palicu kao sredstvo prinude (ali i fizičku snagu u vidu udaraca), onda se ne može tvrditi ni da je službena zabilješka koju su sastavili po događaju, a u kojoj nije unijeta ta činjenica kao važna, falsifikovana odnosno lažna i kao takva upotrebljavana u krivičnom postupku koji se vodi protiv oštećenog za napad na osumnjičene, u postupku pred Unutrašnjom kontrolom policije protiv osumnjičenih i u postupku pored Zaštitnikom po pritužbi oštećenog, pa samim tim ni ne postoji dovoljan stepen sumnje da su osumnjičeni učinili i krivično djelo falsifikovanje službene isprave, koje nije ni bilo predmet prijave oštećenog, ali je osnov sumnje za njegovo postojanje proizilazio iz dokaza i obavještenja koji su prikupljeni u cilju provjere njenih navoda, pa je svakako bio objekat interesovanja državnog tužioca po službenoj dužnosti.

10.6. U postupku koji je prethodio ustavnosudskom Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici je na osnovu skupa indicija i prikupljenje dokazne građe iznijelo zaključak, da ne postoji dovoljan stepen sumnje da su osumnjičeni učinili krivična djela koja im se stavljaju na teret. Ustavni sud ukazuje da, nepostojanje zaključaka iz bilo kakve od datih istraga ne znači, samo po sebi, da je istraga bila nedjelotvorna: obaveza da se vrši istraga "nije obaveza rezultata, već sredstva". Ne mora svaka istraga da bude nužno uspješna niti da dovede do zaključka koji se poklapa sa prikazom događaja koji je dao tužilac; ona treba u principu da bude takva da može da dovede do utvrđivanja činjenica predmeta i ako se ispostavi da su navodi tačni, da dovede do identifikovanja i kažnjavanja odgovornih (v. Mikheyev protiv Rusije, br. 77617/01, stav 107, 26 januar 2006). Međutim, tvrdnje o zlostavljanju moraju biti potkrijepljene odgovarajućim dokazima, te da, u skladu sa praksom Evropskog suda, koju prihvata i Ustavni sud, tvrdnje o zlostavljanju moraju biti dokazane „van razumne sumnje“, a dokazi o zlostavljanju moraju proisteći iz „skupa indicija, ili iz neospornih, dovoljno ozbiljnih, jasnih i usaglašenih pretpostavki“ (vidi, presude ECHR, *Irska protiv Velike Britanije*, br.5310/71, od 18. januara 1978. godine, stav 161, *Salman protiv Turske*, br.21986/93, od 27. juna 2000., stav 100 i *Labita protiv Italije*, stav 121).

10.6.1. Dakle, po ocjeni ovog Suda na štetu podnosioca ustavne žalbe nije povrijeđen materijalni aspekt prava iz člana 28. Ustava i člana 3. Evropske konvencije

11. Kada je riječ o *procesnom aspektu* prava na nepovredivost fizičkog i psihičkog integriteta i zabrane zlostavljanja, Ustavni sud ukazuje da, iz odredbi člana 28 Ustava i člana 3 Konvencije proizilazi obaveza nadležnih državnih organa da sprovedu djelotvornu zvaničnu istragu u slučajevima kada lice iznese ozbiljne i uvjerljive navode da je, od strane službenih lica pretrpjelo neke od oblika zlostavljanja.

11.1. U predmetu *Milić i Nikezić protiv Crne Gore*, predstavke br. 54999/10 i 10609/11, presuda od 28. aprila 2015. godine, u kojem su se podnosioci žalili zbog nedjelotvorne zvanične istrage, Evropski sud je utvrdio povredu procesnog aspekta člana 3 Konvencije, u odnosu na oba podnosioca predstavke. U obrazloženju presude se, pored ostalog, navodi:

“90. Prema utvrđenoj sudskoj praksi Suda, kada fizičko lice ponudi kredibilnu tvrdnju da je bilo predmet ophođenja policije ili drugih sličnih subjekata koji rade u ime države koje je predstavljao povredu člana 3, dužnost je domaćih vlasti da sprovedu djelotvornu zvaničnu istragu (v. *Labita protiv Italije* [GC], br. 26772/95, stav 131, ECHR 2000-IV).

(...)

92. Istraga mora biti detaljna, brza i nezavisna (v. *Mikheyev*, citirano ranije u tekstu ove presude, stavovi 108-110, i *Jasar protiv Bivše jugoslovenske Republike Makedonije*, br. 69908/01, stavovi 56-57, 15. februar 2007).

11.2. Evropski sud je, u predmetu *Đurđević protiv Hrvatske*, predstavka br. 52442/09, presuda od 19. jula 2011. godine, utvrdio povredu člana 3. Konvencije, zbog nedjelotvornosti istrage i nedostatka nezavisnosti nadležnog organa, koje je sprovodilo istragu, istakavši:

“84. Istraga mora biti djelotvorna u smislu da može dovesti do utvrđenja da li je sila koju je upotrijebila policija bila opravdana u okolnostima (vidi predmet *Kaya protiv Turske*, od 19. februara 1998. godine, stav 87. Reports 1998-I). Istraga ozbiljnih navoda o zlostavljanju mora biti temeljita. To znači da vlasti uvijek moraju ulagati ozbiljne napore kako bi utvrdile što se dogodilo i da se, kad je riječ o zatvaranju istrage, ne bi smjele oslanjati na brzoplete ili neutemeljene zaključke, niti bi na takvim zaključcima smjele temeljiti svoje odluke (vidi *Assenov i ostali*, presuda prethodno citirana, stav 103. itd.). Vlasti trebaju poduzeti sve razumne mjere koje su im na raspolaganju kako bi osigurale dokaze koji se odnose na izgređ, uključujući, između ostalog, i iskaze očevidaca i forenzičke dokaze (vidi *Tanrikulu protiv Turske* [GC], br. 23763/94, ECHR 1999-IV, stav 104. itd., te *Gül protiv Turske*, br. 22676/93, stav 89, od 14. decembar 2000. godine). Svaki nedostatak istrage koji podriva njenu sposobnost da se kroz nju utvrdi zrok smrti ili odgovorna osoba može predstavljati rizik da ovaj standard neće biti zadovoljen.

85. Da bi istraga bila djelotvorna, uopšteno se može smatrati potrebnim da osobe nadležne za sprovođenje istrage i osobe koje je provode budu nezavisne od osoba koje su sudjelovale u događajima (vidi, naprimjer, *Barbu Anghelescu protiv Rumunjske*, br. 46430/99, stav 66., presuda od 5. oktobra 2004. godine). To ne znači samo nepostojanje hijerarhijske ili institucionalne veze, nego i praktičnu nezavisnost (vidi naprijed citirani *Boicenco*, stavak 121.).

87. (...) Budući da su policijski službenici koji su provodili istragu bili podređeni istom zapovjednom lancu kao i oni policijski službenici koji su bili podvrgnuti istrazi, to dovodi do ozbiljnih sumnji o njihovoj sposobnosti da sprovedu nezavisnu istragu (vidi, *mutatis mutandis*, *Oğur protiv Turske* [GC], br. 21594/93, stav 91., ECHR 1999- III).”

11.3. Istraga, dakle, prvo mora biti djelotvorna (temeljna), u smislu da je sposobna dovesti do identifikacije i kažnjavanja odgovornih. To podrazumjeva, da obaveza djelotvorne istrage, dakle, nije vezana za rezultat odnosno ishod istrage, već za način na koji se ona provodi. Posebno, nadležni državni organi, moraju preduzeti razumne korake koji su im na raspolaganju kako bi “osigurali dokaze” koji se odnose na incident, uključujući, *inter alia*, svjedočenje očevidaca, dokaze sudske medicine, objektivnu analizu kliničkih nalaza i td. Tako je u predmetu *Jasar protiv bivše Jugoslovenske Republike - Makedonije* (2007., st. 56),

Evropski sud zaključio da obaveza sprovođenja temeljne ili detaljne istrage znači da nadležni istražni organi moraju uvijek da ulože ozbiljan napor da utvrde šta se dogodilo i ne smiju da se zadovolje ishitrenim ili neosnovanim zaključcima da bi zatvorili istragu ili formirali zaključke. Svaki nedostatak u istrazi koji umanjuje šanse da se ustanovi uzrok povreda ili identitet odgovornih osoba može dovesti do kršenja ovog standarda.

11.4. Shodno tome, Ustavni sud zapaža da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, povodom opisanog događaja preduzelo radnje koje mogu zadovoljiti standard temeljne istrage, koja svakako podrazumijeva: saslušanje lica za koja se osnovano sumnja da su počinili krivično djelo ili njihovog neposrednog starješine, saslušanje svjedoka koji su očevidci događaja, određivanje dodatnih vještačenja i dr. Razmatrajući navedeni standard, Ustavni sud je, uvidom u dostavljene spise predmeta utvrdio da je tužilaštvo u konkretnom predmetu pribavilo spise Uprave policije i Ministarstva unutrašnjih poslova – Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije, snimke sa video nadzora zgrade CB Podgorica, odredio vještačenje tjelesnih povreda kod oštećenog, saslušao kao svjedoke oštećenog B. B. i njegovog kuma M. R. ali i sve policijske službenike koji su u odnosu na oštećenog preduzimali bilo kakve službene radnje ili imali bilo kakvih saznanja o događaju koji je predmet prijave (V.Đ., Ž.M., V.V., D.R., M.D, D.F., D.B., M.B., B. Ž., D. B. i Ž. Dž.) pribavio odgovarajuća izjašnjenja od Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore i spise Suda za Prekršaje u Podgorici, medicinske dokumentacije o povredama kod oštećenog (podnosioca), a takođe su pribavljeni spisi Osnovnog suda u Podgorici K.br. 723/15. Stoga je zaključak Ustavnog suda, da je istraga ozbiljnih navoda o zlostavljanju podnosioca bila temeljna.

11.5. Drugo, istraga mora biti nezavisna i nepristrasna. To u prvom redu znači da osobe odgovorne za organizovanje i sprovođenje istrage moraju biti nezavisne od lica koja su umiješana u zbivanja. Među njima ne smiju postojati nikakve hijerarhijske ili institucionalne povezanosti. Nepristrasnost podrazumijeva da osobe koje sprovode istragu, ne smiju da pokažu popuštanje u odnosu na lica koja su umiješana u zbivanjima, sa tendencijom da ignorišu ili omalovaže optužbe protiv njih. Dakle, osobe nadležne za sprovođenje istrage, i one koje istragu provode, moraju biti nezavisne od onih koje su učestvovala u spornom događaju. U kontekstu navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da je nadležno državno tužilaštvo sprovodilo istragu na način, koji zadovoljava standard nezavisnosti istrage. Pri tome, sam nadležni državni tužilac, po službenoj dužnosti, osumnjičenima je stavio na teret i krivično djelo falsifikovanje službene isprave, iako ono nije bilo predmet prijave oštećenog, jer je osnov sumnje za njegovo postojanje po mišljenju državnog tužioca proizilazio iz dokaza i obavještenja koja su prikupljena u postupku. Dakle, na osnovu sprovedenih radnji u postupku Ustavni sud smatra da se ne može zaključiti da je Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici, bilo pristrasno u odnosu na lica koja su navodno umiješana u predmetna zbivanja.

11.6. Međutim, pored navedenog, Ustavni sud ukazuje da istraga mora da bude i brza-ekspeditivna. Hitan odgovor nadležnih organa na prijave zlostavljanja smatra se suštinski važnim za povjerenje javnosti u privrženost državnih organa vladavini prava i sprečavanje utiska o saradnji tih organa sa počiniocima krivičnih djela ili o toleranciji nezakonitih radnji

(vidi, *Bouyid v Belgija*, br. predstavke 23380/09, presuda od 28. septembra 2015. godine, stav 121.).

11.7. Istraga u slučajevima zlostavljanja mora biti hitna i ne smije trajati duže nego što je u datim okolnostima opravdano. (*Selmouni protiv Francuske*, predstavka br. 25803/94, st. 78–79) Ovo se odnosi na sve faze istrage - izviđaj, istragu, krivični postupak i postupak izvršenja krivične sankcije - što znači da pravni sistem u cjelini mora funkcionisati efikasno i omogućiti sudovima da odluke o suštini stvari donose u razumnom roku (*Calvelli i Ciglio protiv Italije*, predstavka br. 32967/96, stav 53). Čim dobiju obavještenje o navodnom zlostavljanju, nadležni istražni organi u svakom pojedinačnom slučaju moraju reagovati hitno i odlučno, i ne smiju dozvoliti neprimjereno kašnjenje koje može da upropasti čitavu istragu. (*Jasar protiv BJR Makedonije*, predstavka br. 69908/01, stav 57).

11.8. Takođe, Zakonik o krivičnom postupku zahtijeva hitnost u postupanju organa koji učestvuju u postupku. Prijave krivičnog djela zlostavljanje iz člana 166a stav 2 KZ CG, za koja je zapriječena kazna zatvora do tri godine, rješavaju se u skraćenom postupku, u kojem državni tužilac ima rok od mjesec dana da odluči o krivičnoj prijavi (član 256a stav 3 ZKP). U drugim predmetima taj rok je tri mjeseca, a u posebno složenim predmetima najviše šest mjeseci (član 256 st. 1 i 2 ZKP). Izuzetno, rok se može produžiti za najduže mjesec dana (član 256 stav 3 ZKP). Državni tužilac može neposredno da optuži okrivljenog i bez sprovođenja istrage (član 288 ZKP), a ako se istraga sprovodi, ona treba da bude završena u roku od šest mjeseci od donošenja naredbe o sprovođenju istrage (član 290 stav 3 ZKP). Ako se to ne desi, državni tužilac je dužan da odmah neposredno obavijesti višeg državnog tužioca o razlozima zbog kojih istraga nije okončana. Neposredno viši državni tužilac ima obavezu da preduzme potrebne mjere da se istraga okonča (član 290 stav 3 ZKP). Konačno, nadležni organ je dužan da postupak sprovede bez odugovlačenja i da onemogući svaku zloupotrebu prava koja pripadaju učesnicima u postupku (član 15 stav 2 ZKP).

12. Ustavni sud zaključuje da, od trenutka saznanja za navodno postupanje pripadnika Interventne jedinice Stanice policije za JRM, Tužilaštvo nije "hitno" postupalo, obzirom da je od izvršenja predmetnog krivičnog djela (9. oktobar 2015.godine), do dana odlučivanja po krivičnoj prijavi (19. april 2019. godine), protekao znatan vremenski period (više od 3 godine), pa usled nedostatka ekspeditivnosti u postupanju Ustavni sud nalazi neispunjenje pozitivne obaveze Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, da poštuje i zaštiti procesni aspekt prava, iz čl. 28 Ustava i čl.3. Evropske konvencije.

13. Shodno tome, Ustavni sud ocjenjuje da je zbog svega navedenog podnosiocu ustavne žalbe povrijeđen procesni aspekt prava, iz odredaba člana 28. Ustava i člana 3. Evropske konvencije.

14. Na osnovu iznijetih razloga, odlučeno je kao u izreci.

U-III broj 1760/18  
23. jun 2021. godine

Predsjednica Vijeća,  
Desanka Lopičić, s.r.

Podgorica