

Ustavni sud Crne Gore, u Prvom vijeću za meritorno odlučivanje o ustavnim žalbama, u sastavu: sudija Snežana Armenko, predsjednica Vijeća i sudije i Momirka Tešić i Faruk Resulbegović, članovi Vijeća, na osnovu odredaba člana 149 stav 1 tačka 3 Ustava Crne Gore, člana 48 tačka 3 i člana 76 stav 1 Zakona o Ustavnom sudu Crne Gore („Službeni list Crne Gore”, br. 11/15), na sjednici Vijeća od 29. januara 2025. godine, donio je

O D L U K U

I USVAJA SE ustavna žalba.

II UKIDA SE presuda Vrhovnog suda Crne Gore Uvp. br. 214/21 od 8. aprila 2021. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak i odlučivanje

O b r a z l o ž e n j e

I POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM CRNE GORE

1. F.B., koga zastupa B.Ć., advokatica iz P., podnio je blagovremenu i dozvoljenu ustavnu žalbu protiv presude Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp. br. 214/21 od 8. aprila 2021. godine i presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 1974/19, od 15. februara 2021.godine, zbog povrede prava iz odredaba čl. 8, 17, 19 i 32 Ustava Crne Gore i čl. 6 i 14 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

2. U ustavnoj žalbi je, u suštini, navedeno da je podnosiocu oduzeto crnogorsko državljanstvo bez zakonitog postupka, jer je romskog porijekla; da se protiv podnosioca ne vodi niti jedan postupak, te da mu je državljanstvo oduzeto s pozivom u prostorije MUP-a da preda dokumentaciju koja mu je tom prilikom poništena; da postupak pred sudovima nije obezbijedio jednakost pred zakonom već je podnosioca stavio u neravnopravan položaj; da sud nije cijenio odredbe čl. 37-32 Zakona o crnogorskom državljanstvu, koji uređuju postupak oduzimanja državljanstva; da Vrhovni sud Crne Gore nema apsolutno nikakvo obrazloženje zašto se prihvata neobrazložena informacija ANB-a; da Upravni sud prihvata neobrazložena obavještenja kao dokaz protiv podnosioca; da je sud bio dužan da obaveže MUP kao drugu stranu u postupku da potkrijepi svoje tvrdnje što bi ishodovalo minimalno obrazloženom odlukom; da se radi o licu bez izvršenog krivičnog djela, te da bi eventualni krivični postupak protiv njega morao biti zabilježen u kaznenoj evidenciji; da je postupak sproveden formalistički pred Upravnim sudom, te da se Vrhovni sud složio sa takvim pristupom. Konačno je predloženo da se usvoji ustavna žalba, ukine osporena presuda i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

3. U postupku pokrenutim ustavnim žalbom, na osnovu odredaba člana 149 stav 1 tačka 3 Ustava i čl. 68 i 75 Zakona o Ustavnom sudu, Ustavni sud, u granicama zahtjeva istaknutog u ustavnoj žalbi, utvrđuje da li je u postupku odlučivanja o pravima i obavezama podnosiocu ustavne žalbe povrijeđeno ustavno pravo. Za Ustavni sud relevantne su samo one činjenice od čijeg postojanja zavisi ocjena o povredi ustavnog prava.

II ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

4. Uvidom u osporenu presudu i drugu dostavljenu dokumentaciju, Ustavni sud je utvrdio sljedeće činjenice i okolnosti od značaja za odlučivanje u ovom ustavnosudskom predmetu.

5. Rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova, broj 03-UPI-211/18/2126, od 11. februara 2019. godine, odbijen je, kao neosnovan zahtjev podnosioca za prijem u crnogorsko državljanstvo, jer ne ispunjava uslove u pogledu postojanja smetnji iz razloga bezbjednosti Crne Gore.

6. Podnosilac je tužbom pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, na koje je Ministarstvo unutrašnjih poslova, dalo odgovor na tužbu od 14. maja 2019. godine, u kojoj je navedeno, pored ostalog, da podnosilac nije mogao pokrenuti postupak za gubitak crnogorskog državljanstva jer isti nije bio crnogorski državljanin, a uvidom u knjige državljana utvrđeno je da je podnosilac bio upisan u iste za matično područje Podgorica na strani 98 pod rednim brojem 64472 sa datumom upisa 1. septembra 1999. godine, kao državljanin Republike Srbije, te da iz tog razloga nije mogla biti donijeta odluka o poništenju upisa u registar državljana, a takođe nije bilo moguće pokrenuti postupak za gubitak crnogorskog državljanstva.

7. Upravni sud Crne Gore, je presudom U. br. 1974/19, od 15. februara 2021. godine, odbio kao neosnovanu tužbu tužioca i utvrđeno da svaka stranka snosi svoje troškove spora.

8. Osporenim presudom Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp. br. 214/21, od 8. aprila 2021. godine, odbijen je kao neosnovan zahtjev za ispitivanje sudske odluke.

9. U obrazloženju osporene presude je, u suštini, navedeno da je tuženi organ, odlučujući o zahtjevu tužioca za prijem u crnogorsko državljanstvo, u toku postupka, pribavio mišljenje Agencije za nacionalnu bezbjednost Crne Gore, broj 250/18-08-4333/1 od 31.12.2018. godine iz kojeg proizilazi da postoje smetnje iz razloga bezbjednosti Crne Gore za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom. Tužilac je upoznat sa navedenim mišljenjem koje se odnosi na okolnosti da je lice koje ne bi poštovalo pravni poredak Crne Gore. Odredbom člana 8 stav 1 Zakona o crnogorskom državljanstvu propisano je da crnogorsko državljanstvo prijemom može steći lice, u skladu sa interesima Crne Gore, koje je podnijelo zahtjev i ispunjava sljedeće uslove da: 1) je navršilo 18 godina života; 2) ima otpust iz državljanstva druge države; 3) u Crnoj Gori zakonito i neprekidno boravi 10 godina prije podnošenja zahtjeva za prijem u crnogorsko državljanstvo; 4) u Crnoj Gori ima obezbijeđen smještaj i stalan izvor prihoda u iznosu koji mu omogućava materijalnu i socijalnu sigurnost; 5) u Crnoj Gori i drugoj državi nije pravosnažno osuđeno na bezuslovnu kaznu zatvora u trajanju dužem od jedne godine za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti ili su prestale pravne posljedice osude; 6) ima znanje crnogorskog jezika u mjeri koja omogućava osnovnu komunikaciju; 7) ne postoje smetnje iz razloga bezbjednosti i odbrane Crne Gore; 8) je izmirilo dospjele poreske i druge zakonske obaveze. Članom 6 stavom 1 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom ("Sl.list CG", br.47/08, 80/08, 30/10 i 56/12) propisane su smetnje iz razloga bezbjednosti Crne Gore koje su u smislu člana 8 Zakona o crnogorskom

državljanstvu jedan od uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom. O postojanju smetnji iz stava 1 ovog člana, Ministarstvo unutrašnjih poslova i javne uprave u postupku odlučivanja može pribaviti mišljenje organa nadležnog za nacionalnu bezbjednost. Kada se citirane zakonske odredbe primjene na konkretno činjenično stanje, pravilan je zaključak Upravnog suda da nisu ispunjeni uslovi iz člana 8 stav 1 tačka 7 Zakona o crnogorskom državljanstvu u vezi člana 6 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom, zbog čega je zahtjev tužioca za prijem u crnogorsko državljanstvo odbijen kao neosnovan.

III RELEVANTNE USTAVNE I KONVENCIJSKE NORME

Ustav Crne Gore

Član 8

Zabranjena je svaka neposredna ili posredna diskriminacija, po bilo kom osnovu.

Član 19

Svako ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava i sloboda.

Član 32

Svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom.

Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

Član 6 stav 1

Svako, tokom odlučivanja o njegovim građanskim pravima i obavezama ili o krivičnoj optužbi protiv njega, ima pravo na pravičnu i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim sudom, obrazovanim na osnovu zakona.

Član 14

Uživanje prava i sloboda predviđenih ovom Konvencijom obezbjeđuje se bez diskriminacije po bilo kom osnovu, kao što su pol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijest, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili socijalno porijeklo, veza s nekom nacionalnom manjinom, imovno stanje rođenje ili drugi status.

IV MJERODAVNO PRAVO

Zakon o crnogorskom državljanstvu („Službeni list Crne Gore”, br. 13/08, 40/10, 28/11, 46/11 i 20/14)

Član 8

Crnogorsko državljanstvo prijemom može steći lice, u skladu sa interesima Crne Gore, koje je podnijelo zahtjev i ispunjava sljedeće uslove da:

- 1) je navršilo 18 godina života;
- 2) ima otpust iz državljanstva druge države;
- 3) u Crnoj Gori zakonito i neprekidno boravi 10 godina prije podnošenja zahtjeva za prijem u crnogorsko državljanstvo;
- 4) u Crnoj Gori ima obezbijeđen smještaj i stalan izvor prihoda u iznosu koji mu omogućava materijalnu i socijalnu sigurnost;

5) u Crnoj Gori i drugoj državi nije pravosnažno osuđeno na безусловnu kaznu zatvora u trajanju dužem od jedne godine za krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti ili su prestale pravne posljedice osude;

6) ima znanje crnogorskog jezika u mjeri koja omogućava osnovnu komunikaciju;

7) ne postoje smetnje iz razloga bezbjednosti i odbrane Crne Gore;

8) je izmirilo dospjele poreske i druge zakonske obaveze.

Uslov iz stava 1 tačka 2 ovog člana ne odnosi se na lice koje je podnijelo zahtjev, ako:

- je bez državljanstva ili pruži dokaz da će po zakonu države čiji je državljanin izgubiti državljanstvo prijemom u crnogorsko državljanstvo, ili

- mu je odbijen zahtjev za otpust iz državljanstva druge države zato što nije regulisalo vojnu obavezu u toj državi, pod uslovom da potpiše izjavu da se u slučaju sticanja crnogorskog državljanstva odriče državljanstva druge države.

Ako je pokrenut krivični postupak za krivično djelo iz stava 1 tačka 5 ovog člana, postupak se prekida do donošenja pravosnažne odluke u krivičnom postupku.

Vlada Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada) određuje stručnu organizaciju za utvrđivanje kriterijuma i provjeru znanja jezika iz stava 1 tačka 6 ovog člana.

Član 17

Kriterijume za uslove iz člana 8 stav 1 tač. 3, 4 i 7, člana 12 i člana 24 stav 1 tač. 5, 6, 7 i 8 ovog zakona utvrđuje Vlada.

Član 26

Pristup tajnim podacima bez dozvole za pristup tajnim podacima ima:

1) Predsjednik Crne Gore;

2) predsjednik Skupštine Crne Gore;

3) predsjednik Vlade,

4) potpredsjednici Vlade, ministri nadležni za unutrašnje poslove, vanjske poslove, poslove finansija i poslove odbrane;

5) vrhovni državni tužilac, rukovodioci državnih tužilaštava, državni tužioci, glavni specijalni tužilac i specijalni tužioci;

6) predsjednik Vrhovnog suda Crne Gore, predsjednici sudova i sudije;

7) članovi Odbora Skupštine Crne Gore za bezbjednost i odbranu;

8) članovi Odbora Skupštine Crne Gore za antikorupciju;

9) članovi anketnog odbora koji je osnovan odlukom Skupštine Crne Gore povodom ostvarivanja parlamentarne istrage;

10) članovi Savjeta nezavisnog nadzornog organa za zaštitu ličnih podataka i pristup informacijama;

11) Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore;

12) branilac okrivljenog, osim u slučajevima propisanim Zakonikom o krivičnom postupku;

13) predsjednik i članovi Senata Državne revizorske institucije.

Lica iz stava 1 ovog člana imaju pristup samo tajnim podacima potrebnim za vršenje njihovih ovlaštenja, u skladu sa zakonom.

Lica iz stava 1 ovog člana, prilikom stupanja na dužnost, potpisuju izjavu da će sa tajnim podacima postupati u skladu sa zakonom i drugim odgovarajućim propisima.

Tajnim podacima drugih država i međunarodnih organizacija, bez dozvole za pristup tajnim podacima, mogu pristupiti lica iz stava 1 tač. 1, 2 i 3 ovog člana, u skladu sa međunarodnim ugovorom.

Odluka o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog držanstva prijemom ("Službeni list CG", br. 47/08, 80/08, 30/10, 56/12 i 15/22):

Član 6

Smetnje iz razloga bezbjednosti Crne Gore, u smislu člana 8 stav 1 tačka 7 Zakona, postoje ako lice:

- sprovodi ili je sprovodilo aktivnosti koje bi mogle dovesti do izvršenja krivičnih djela protiv čovječnosti i drugih dobara zaštićenih međunarodnim pravom;
 - sprovodi aktivnosti koje bi mogle dovesti do izvršenja krivičnih djela protiv ustavnog uređenja i bezbjednosti Crne Gore;
 - pripada ili je pripadalo organizacijama i grupama koje se zalažu za nasilnu promjenu ustavnog uređenja ili djeluju na način kojim se ugrožavaju Ustavom utvrđena ljudska prava i slobode;
 - javno se zalaže i širi ideje kojima se raspiruje nacionalna, vjerska ili rasna diskriminacija;
 - pripada ili je pripadalo organizacijama i organizovanim kriminalnim grupama koje pripremaju ili izvršavaju krivična djela i na bilo koji drugi način pruža podršku ovim organizacijama i grupama;
 - ima ili je imalo vezu ili održava vezu sa licima koja neovlašćeno prikupljaju tajne i druge podatke, teroristima, saboterima, članovima organizovanih kriminalnih grupa ili licima za koja se osnovano sumnja da pripadaju takvim grupama;
 - ne poštuje državu Crnu Goru i njene simbole, ne izvršava odluke sudova, organa državne uprave i drugih organa, kao i
 - ako druge okolnosti ukazuju da lice, po prijemu u crnogorsko državljanstvo, ne bi poštovalo pravni poredak Crne Gore.
- O postojanju smetnji iz stava 1 ovog člana, Ministarstvo unutrašnjih poslova i javne uprave u postupku odlučivanja može pribaviti mišljenje organa nadležnog za nacionalnu bezbjednost.

V OCJENA USTAVNOG SUDA

Opšta načela

10. Pravo na pravično suđenje, između ostalih, obuhvata i jemstvo zabrane arbitrarnosti u postupanju i odlučivanju sudova. Zaključku da je određena odluka suda proizvoljna ponajviše doprinosi nedosljednost sudova u odlučivanju i nedovoljnost razloga iznesenih u obrazloženju sudske odluke. Ustavni sud podsjeća da nije njegov zadatak da presuđuje umjesto nadležnih sudova o pravima i obavezama stranaka u sudskim postupcima, niti da se bavi greškama o činjenicama ili o pravu koje su navodno napravili redovni sudovi, osim ako i u mjeri u kojoj one mogu povrijediti ljudska prava i osnovne slobode zaštićene Ustavom na koje podnosioci ukazuju u ustavnim žalbama.

11. Kad je riječ o tumačenju i primjeni prava u konkretnim slučajevima, nadležnost je Ustavnog suda, vezana uz ispitivanje jesu li nadležni sudovi i drugi nadležni organi pravilno protumačili i primijenili pravo, ograničena. On u pravilu neće dovoditi u pitanje ocjene sudova i drugih nadležnih organa osim ako nijesu arbitrarne ili na drugi način očigledno nerazumne. Naime, zadatak je Ustavnog suda da osigura da sudovi tumače i primjenjuju domaće pravo na način da svojim odlukama ne dovode do povreda ljudskih prava i osnovnih sloboda stranaka zajemčenih Ustavom. Uloga Ustavnog suda ograničena je na ispitivanje jesu li rezultati takvog tumačenja, odnosno primjene prava saglasni s Ustavom, te jesu li u konkretnom slučaju doveli do povrede ustavnih prava podnosioca.

12. Zabrana arbitrarnosti u odlučivanju, takođe je, usko povezana s pravom na obrazloženu sudsku odluku, kao zasebnim jemstvom prava na pravično suđenje, a koje zahtijeva da sudovi za svoje odluke daju dovoljne i relevantne razloge. Međutim, to pravo nije apsolutno i ne može se tumačiti da zahtijeva detaljan odgovor na svaku tvrdnju stranke u

postupku. Tako se, na primjer, žalbeni sudovi pri odbijanju žalbe u načelu mogu samo pozvati na mišljenje nižih sudova.

13. U tom smislu odgovor na pitanje jesu li razlozi koje su sudovi dali za donošenje odluke dovoljni i relevantni zavisi od okolnosti svakog pojedinačnog slučaja, navoda stranaka, te pravne prirode postupka i odluke koja je predmet razmaranja. Međutim, navodi stranke koji su odlučujući za ishod postupka zahtijevaju određen i izričit odgovor.

14. Ustavni sud napominje da se u demokratskom društvu posebna važnost pridaje načelu dobrog upravljanja koje podrazumijeva jasne i transparentne radnje organa javne vlasti koji moraju postupati posebno pažljivo kada je riječ o postupcima o kojima, u konačnom, zavisi materijalna egzistencija pojedinaca, kao što je u ovom slučaju isplata naknade iz radnog odnosa. Navedeno naročito podrazumijeva dužnost postupanja na vrijeme, te na prikladan i dosljedan način.

Primjena opštih načela na konkretan slučaj

15. Vraćajući se na okolnosti konkretnog slučaja, Ustavni sud primjećuje da iz prethodno navedenih činjenica proizlazi da je podnosilac podnio zahtjev za sticanje crnogorskog državljanstva, u smislu člana 8 stav 1 Zakona o crnogorskom državljanstvu, koji zahtjev je odbijen zbog neispunjavanja uslova. Upravni organ se radi provjere postojanja smetnji iz razloga bezbjednosti obratio Agenciji za nacionalnu bezbjednost, u smislu član 66 stav 2 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemo, koja je u obavještenju navela da postoje smetnje iz razloga bezbjednosti Crne Gore, te da se smetnja odnosi na postojanje drugih okolnosti koje ukazuju da lice po prijemu u crnogorsko državljanstvo, ne bi poštovalo pravni poredak Crne Gore. Upravni organ je navedeni zahtjev odbio na temelju ovog obavještenja. Upravni sud Crne Gore je odlučujući o tužbi prihvatio stav upravnog organa, koji stav je kasnije potvrdio Vrhovni sud Crne Gore odlučujući o zahtjevu za zaštitu zakonitosti.

16. Ustavni sud ističe da Evropska konvencija pojedincu ne jemči pravo na dobijanje državljanstva određene države (*Slivenko i dr. protiv Latvije, br. 48321/99, stav 7*), te odluka o prijemu ili odbijanju primanja pojedinca u državljanstvo ostavljena je diskrecionoj ocjeni nadležnih državnih organa, međutim nadležni organi su dužni da prilikom odlučivanja o zahtjevu sprovedu pravičan postupak.

17. Odlučujući o zahtjevu, sudovi su potvrdili stav upravnog organa koji je na temelju mišljenja Agencije za nacionalnu bezbjednost zahtjev za sticanje državljanstva odbio kao neosnovan. Podnosilac je upoznat sa sadržinom mišljenja Agencije u postupku pred upravnim organom na koji mu je omogućeno izjašnjenje, međutim, organ uprave, s obzirom na sadržinu mišljenja, podnosiocu nije dao ni najmanju naznaku razloga na kojima je utemeljena ocjena da postoje okolnosti koje ukazuju da podnosilac neće poštovati pravni poredak Crne Gore. Postupanje na navedeni način uticalo je na značajno ograničenje prava podnosioca zahtjeva da

bude obaviješteno o činjenicama na kojima je zasnovana odluka da njegov zahtjev za državljanstvo bude odbijen.

18. Međutim, s druge strane, u postupku moraju postojati procesne zaštitne mjere koje su mu mogli pružiti djelotvornu priliku da se izjasni na činjenice koje mu u postupku ne idu u korist. Umjesto toga, sudovi su imali formalistički pristup ispitivanju sporne odluke, te tako tvrdnju da „*postoje okolnosti koje ukazuju da neće poštovati pravni poredak Crne Gore*“ nijesu podvrgli sudskom preispitivanju (vidi *Ljatići protiv Bivše Jugoslovenske Republike Makedonije, br.19017/16, stav 39, Lupas protiv Rumunije, br.10337/04, stav 41 i Kaya protiv Ruminije, br. 33970/05, stav 42*)

19. Odlučujući o zahtjevu za ispitivanje sudske odluke, Vrhovni sud Crne Gore je isti odbio kao neosnovan. Ustavni sud primjećuje da je obrazloženje odluke Vrhovnog suda Crne Gore identično kao obrazloženje odluke Upravnog suda Crne Gore.

20. Iako rješenje kojim je podnosiocu odbijen zahtjev za prijem u crnogorsko državljanstvo preispitano od strane Upravnog suda Crne Gore i Vrhovnog suda Crne Gore, iz presuda se ne vidi da su sudovi razjasnili stvarne okolnosti iz kojih proizilazi zaključak da podnositelj neće poštovati pravni poredak Crne Gore, kako je to navedeno u mišljenju Agencije za nacionalnu bezbjednost. Shodno praksi Evropskog suda, zadatak je sudova da iskoriste sve dostupne procesne mehanizme radi uspostavljanje ravnoteže između legitimnog interesa povjerljivosti informacija i poštovanja procesnih prava podnosioca, kao što je pravo da bude saslušana i pravo na kontradiktorni postupak. To uključuje pružanje podnosiocu sadržaja informacija u postupku, jer se stranci mora omogućiti da osporava navode koji ukazuju na nepoštovanje pravnog poretka Crne Gore.

21. Iako su sudovi imali ovlaštenja da efikasno ispituju činjenice na kojima je zasnovano osporeno rješenje kojim je odbijen zahtjev za prijem u državljanstvo, oni to nijesu učinili. Naime, odredbom člana 6 Zakona o tajnim podacima, propisano je da pristup tajnim podacima bez dozvole za pristup tajnim podacima, između ostalih imaju i predsjednik Vrhovnog suda, predsjednici sudova i sudije. Dakle, sudovi su imali mogućnost da pribave informacije i van ročišta i bez prisustva stranaka izvrše uvid u tajne podatke prikupljenje o podnosiocu ustavne žalbe, na način da bi ispitali osnovanost razloga zbog kojih je Agencija dala negativno mišljenje, ali i utvrdili koje činjenice bi mogli da otkriju podnosiocu ustavne žalbe, bez ugrožavanja nacionalne bezbjednosti. Posebno kod činjenice da su sudovi imali mogućnost i da ponište osporeno rješenje, ako procijene da su navedene okolnosti lišene bilo kakvog razumnog ili adekvatnog činjeničnog osnova.

22. Ustavni sud ocjenjuje da su sudovi, u ocjeni zakonitosti osporenog rješenja, ograničili na puko formalističko ispitivanje spornih odluka, te tako tvrdnju da „*postoje okolnosti koje ukazuju da podnositelj neće poštovati pravni poredak Crne Gore*“ nijesu podvrgli sudskom ispitivanju.

23. Ustavni sud zaključuje da sudovi nijesu iskoristili dostupne procene mehanizme kako bi uravnotežili ograničenje procesnih prava podnosioca ustavne žalbe u postupku u vezi sa njegovim zahtjevom za prijem u crnogorsko državljanstvo i istog zaštitili od proizvoljnosti i arbitrarnosti u odlučivanju.

U-III br. 687/21
29. januar 2025. godine
P o d g o r i c a

Predsjednica Vijeća,
Snežana Armenko,s.r.